

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a 2022. október 14-i Westpole Belgium és Unisys Belgium kontra Parlament végzést (T-640/22 R) visszavonja.
- 3) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2022. december 2-án benyújtott kereset – Electrawinds Shabla South EAD kontra Tanács

(T-759/22. sz. ügy)

(2023/C 71/43)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Electrawinds Shabla South EAD (Szófia, Bulgária) (képviselő: M. Grozdev ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a magas energiaárak kezelését célzó vészhelyzeti beavatkozásról szóló, 2022. október 6-i (EU) 2022/1854 tanácsi rendeletet (HL 2022. L 261., 1. o.);
- semmisítse meg e rendeletet abban a részében, amelyben a termelők által a 7. cikk (1) bekezdésében említett forrásokból történő villamosenergia-termelésből realizált piaci bevételekre vonatkozó kötelező plafont megállapítják, valamint abban a részében, amelyben minden egyes tagállam számára biztosítják azt a jogosultságot, hogy az állam javára beszedjék (államosítsák) e termelők „többletbevételét” (a rendelet 2. cikke 9. pontjának fogalom meghatározása szerint);
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: Hatáskör hiánya

A 2022. október 6-i (EU) 2022/1854 tanácsi rendeletet az uniós jog megsértésével fogadták el, mivel a Tanács nem rendelkezett hatáskörrel. Az EUMSZ 122. cikk a Tanácsnak az energiaágazatba történő válságkezelő beavatkozására vonatkozó hatáskörét állapítja meg, de a Szerződés e rendelkezésének hatálya igen korlátozott, és az említett rendeletben előírt intervenciós intézkedések meghaladják e hatályt. Az EUMSZ 122. cikk (1) bekezdése értelmében a Tanács határozhat a gazdasági helyzetnek megfelelő intézkedésekről, különösen ha egyes termékekkel való ellátásban – ideértve mindenképp az energia területét – súlyos nehézségek merülnek fel. Következésképpen az EUMSZ 122. cikk nem az Európai Unió Tanácsának jogalkotási hatáskörét állapítja meg az energiaválság leküzdésére irányuló intézkedések elfogadására, hanem csupán arra vonatkozó hatáskört, hogy az egyes termékekkel való ellátásban, többek között az energiaellátásban felmerülő súlyos nehézségek esetén beavatkozzon.

2. A második jogalap: Az arányosság elvének megsértése

A 2022. október 6-i (EU) 2022/1854 tanácsi rendelet sérti az arányosság elvét. Az EUMSZ 122. cikk kizárólag megfelelő intézkedéseket tesz lehetővé, azonban a piaci bevételekre vonatkozó kötelező plafon bevezetése nem minősül megfelelő intézkedésnek, mivel nem kapcsolódik közvetlenül az energiaárak alakulásához. Az árak továbbra is maradnak, és úgy alakulnak, mint mindig, a bevételek korlátozásával vagy anélkül. Ezenkívül a piaci bevételekre vonatkozó plafon és adók bevezetése nem módosítja a villamosenergia- és földgázkeresletet.

3. Harmadik jogalap: A tulajdonhoz való jog megsértése

A rendelet által bevezetett intézkedések arányosságának hiánya, amennyiben a megújulóenergia-termelők számára előírják a rendeletben szabályozott, piaci bevételekre vonatkozó kötelező plafont, valamint a minden egyes tagállamra ruházott azon jogosultság, hogy az állam javára beszedjék (államosítsák) e termelők „többletbevételét”, sérti a tulajdonhoz való alapvető jogot. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 122. cikke (1) bekezdésének alkalmazása a közösségi közérdek egyik aspektusát képezi. Következésképpen e cikk alkalmazásában akkor korlátozható a tulajdonhoz való jog gyakorlása, ha a megújulóenergia-termelőkre a 2022. október 6-i (EU) 2022/1854 tanácsi rendelettel előírt, piaci bevételekre vonatkozó kötelező plafon és a „többletbevételek” állam javára való beszedése nem aránytalan, és nem sérti e jog lényeges tartalmát.

2022. december 12-én benyújtott kereset – Penguin Random House kontra EUIPO – Ediciones Literarias Independientes (PLAN B)

(T-777/22. sz. ügy)

(2023/C 71/44)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Penguin Random House Grupo Editorial, SAU (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: E. Armijo Chávarri ügyvéd)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Éditions Literarias Independientes, SL (Barcelona, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: PLAN B ábrás védjegy – 17 887 136. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 28-én hozott határozata (R 2015/2021-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot a 9. és 16. osztályba tartozó azon áruk tekintetében, amelyekre nem terjed ki a 3 641 418. sz. PLAN B (mixte) spanyol védjegy oltalma, és amelyek a vitatott európai uniós védjegy árujegyzékébe tartoznak;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
