

- Végül, akár el is fogadva az Európai Parlament értelmezését, amely szerint a szabályzat III. melléklete 2. cikkének (1) bekezdése előírja az Intézmény számára, hogy az európai képviselői nyugdíj összegét a nemzeti parlament alsóháza tagjai tekintetében előírt összeghez igazítsa, e kiigazítási műveletet éppen az uniós jog korlátozza, és az mindenképpen csak a nyugdíj összegére és folyósításának módjára vonatkozhat, következésképpen nem hajthatók végre automatikusan olyan beavatkozások, amelyek érintik magát a nyugdíjjogosultságot. Márpedig a jelen ügyben a felperes tekintetében, a 150/2022 határozatnak az Európai Parlament által történt automatikus végrehajtása folytán alkalmazott intézkedés nemcsak módosította a felperes nyugdíjjogosultságát, befolyásolva annak feltételeit egy olyan visszamenőleges újbóli kiszámítás folytán, amely átalakította magát a nyugellátást, de nyilvánvalóan az uniós joggal összeegyeztethetetlen jelleget is mutat.
5. Ötödik, a bizalomvédelem, a jogbiztonság, a megszerzett jogok védelme és az egyenlőség elvének megsértésére alapított jogalap
- A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, amennyiben az Európai Parlament azzal, hogy automatikusan végrehajtotta a 150/2022 határozatot és következésképpen, egy új, visszamenőleges és állandó hatást gyakorló módszertan alapján újból kiszámította a felperes nyugdíját, ami közvetlenül kihat nyugdíjjogosultságára, megsértette a jogbiztonság elvét, amellyel ellentétes a megszerzett jogok sérelme, összhangban egyébiránt a Statútum 28. cikkének és az alkalmazási szabályok 75. cikkének ratiójával, továbbá a bizalomvédelem elvével, amely nem teszi lehetővé a nyugellátások csökkentését és/vagy átalakítását. Ezenkívül ez az újraszámítás, amely kizárólag az olasz egykori európai képviselőket érinti, egyedüli címzettjeit azon intézkedésnek, amely visszamenőlegesen kontrbutív módszerrel számítja újra az abban az időszakban megszerzett nyugdíjjogosultságokat, amikor a kontrbutív módszert még nem vezették be Olaszországban, nyilvánvalóan ellentétes az egyenlőség elvével is, mivel jogellenes hátrányosan megkülönböztetést hoz létre más tagállamok egykori európai parlamenti képviselőihez képest, valamint minden 2009 után megválasztott európai parlamenti képviselőhöz és általánosságban a többi polgárhoz képest, akikre nem vonatkozik ilyen levonás.
6. Hatodik, a Charta 17. cikkének megsértésére alapított jogalap. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. jegyzőkönyve 1. cikkének megsértése. A kár aránytalansága
- A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat azzal, hogy csökkentette az öt európai képviselői megbízatása után megillető nyugdíj eredetileg folyósított összegét, közvetlenül sérti tulajdonhoz való jogát. Úgy véli továbbá, hogy e beavatkozásra tényleges indoklás hiányában került sor, és hogy az aránytalan és észszerűtlen kárt okozott a számára.
7. Hetedik, a Charta 21. és 25. cikkének, valamint a szociális jogok európai pillére 15. cikkének megsértésére alapított jogalap
- A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozattal az Európai Parlament, amely végrehajtott egy olyan, a nyugdíjak újbóli kiszámítására vonatkozó intézkedést, amely kialakításának módszere folytán elsősorban az idősebb korú jogalanyokat érinti, megsértette a Charta 21. és 25. cikkét, az EUMSZ 10. cikket, valamint a szociális jogok európai pillérének 15. cikkét.

(¹) HL 2016, C 202, 389.o.

(²) A kibővített elnökség 1981. november 4-i határozata; az elnökség 1982. május 24-és 25-i határozata; módosítva 1995. szeptember 13. és 2005. június 6.

(³) Az Európai Parlament elnökségének az Európai Parlament tagjainak statútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről szóló 2008. május 19-i és 2008. július 9-i határozata (HL 2009, C 159, 1. o.).

2022. december 1-jén benyújtott kereset – Ceravolo kontra Parlament

(T-752/22. sz. ügy)

(2023/C 35/95)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Domenico Ceravolo (Noventa Padovana, Olaszország) (képviselő: M. Paniz ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatóságának 2022. szeptember 21-i, 2022. október 5-én kézhez vett levelében közölt, „Az Európai Parlament egyik egykori, olasz képviselője öregségi nyugdíj jogosultsága meghatározásának módosításáról” szóló, „A nyugdíj jogosultságnak a képviselőház elnökségének 2022. március 3-i 150. sz. határozatát követően történő újbóli meghatározása” tárgyában küldött, a felperessel közölt határozatot, mindenestre semmisítse meg az Európai Parlament által a felperesnek kiállított, az élethosszig tartó juttatás újbóli meghatározásáról és kiszámításáról szóló határozatot, valamint minden más feltételezett és/vagy következő aktust,
- állapítsa meg, hogy a felperes jogosult az Európai Parlament által nyújtott, az első folyósítás időpontjáig megszerzett és megszerezhető élethosszig járó juttatásra,
- kötelezze az Európai Parlamentet a jogellenesen visszatartott valamennyi – az összegek visszatartásának időpontjától számított inflációs kompenzációval és törvényes kamatokkal növelt – összeg felperes részére történő megfizetésére,
- továbbá kötelezze az Európai Parlamentet a meghozandó ítéletben foglaltak teljesítésére és az élethosszig járó juttatás eredeti mértékének azonnali és teljes helyreállítására.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első, az Európai Parlament elnöksége hatáskörei fenntartásának megsértésére (az Európai Parlament eljárási szabályzatának 25. cikke) alapított jogalap
 - A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, amennyiben azt a Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztályának vezetője bocsátotta ki az Európai Parlament elnökségének szükséges részvétele nélkül, amely utóbbi az Európai Parlament eljárási szabályzatának 25. cikke értelmében ténylegesen jogosult az európai parlamenti képviselőket érintő pénzügyi, szervezeti és igazgatási jellegű határozatok meghozatalára.
2. Második, az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének, az Európai Unió Alapjogi Chartája (Charta)⁽¹⁾ 41. cikkének megsértésére és a megtámadott aktus elégtelen indoklására alapított jogalap.
 - A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, mivel indoklása nem elégséges, ekként sérti az EUMSZ 296. cikkének (2) bekezdését és a Charta 41. cikkét.
3. Harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozatot érvényes jogalap hiányában fogadták el; a képviselők költségterítéseire és juttatásaira vonatkozó szabályzat⁽²⁾ (a továbbiakban: szabályzat) III. mellékletének és a képviselők státútuma alkalmazási szabályairól szóló határozat⁽³⁾ 74-75. cikkének téves alkalmazása.
 - A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, mivel azt érvényes jogalap hiányában hozták, lévén a szabályzat III. melléklete 2. cikkének (1) bekezdését hatályon kívül helyezték a képviselők státútumának hatályba lépését követően (a képviselők státútuma alkalmazási szabályainak 74-75. cikke).
4. Negyedik, az európai parlamenti képviselők státútuma alkalmazási szabályai 75. cikkének és a szabályzat I., II. és III. mellékletének téves értelmezésére alapított jogalap. A képviselők státútuma 28. cikkének és a felperes nyugdíj jogosultságának megsértése.
 - A felperes azt állítja, hogy a megtámadott aktus jogellenes, amennyiben az Európai Parlament helytelenül értelmezte és alkalmazta a képviselők státútuma alkalmazási szabályainak 75. cikkét és a szabályzat III. melléklete 2. cikkének (1) bekezdését. A felperes úgy véli, hogy e rendelkezéseket akként kell értelmezni, hogy a képviselők státútuma alkalmazási szabályainak 75. cikkében foglalt, a szabályzat I., II. és III. mellékleteire és különösen a III. melléklet 2. cikkének (1) bekezdésére történő utalást szükségszerűen úgy kell értelmezni, mint amely az ugyanezen III. melléklet hatálya idején alkalmazandó nyugellátásra utal. Ezzel szemben a fent hivatkozott rendelkezések Parlament általi értelmezése és alkalmazása lehetővé teszi, hogy a felperes nyugellátását bármennyi alkalommal módosítsák, nyilvánvalóan megsértve ezzel a képviselők státútumának 28. cikkét, valamint a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvét.

- Végül, akár el is fogadva az Európai Parlament értelmezését, amely szerint a szabályzat III. melléklete 2. cikkének (1) bekezdése előírja az Intézmény számára, hogy az európai képviselői nyugdíj összegét a nemzeti parlament alsóháza tagjai tekintetében előírt összeghez igazítsa, e kiigazítási műveletet éppen az uniós jog korlátozza, és az mindenképpen csak a nyugdíj összegére és folyósításának módjára vonatkozhat, következésképpen nem hajthatók végre automatikusan olyan beavatkozások, amelyek érintik magát a nyugdíjjogosultságot. Márpedig a jelen ügyben a felperes tekintetében, a 150/2022 határozatnak az Európai Parlament által történt automatikus végrehajtása folytán alkalmazott intézkedés nemcsak módosította a felperes nyugdíjjogosultságát, befolyásolva annak feltételeit egy olyan visszamenőleges újbóli kiszámítás folytán, amely átalakította magát a nyugellátást, de nyilvánvalóan az uniós joggal összeegyeztethetetlen jelleget is mutat.
5. Ötödik, a bizalomvédelem, a jogbiztonság, a megszerzett jogok védelme és az egyenlőség elvének megsértésére alapított jogalap
- A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, amennyiben az Európai Parlament azzal, hogy automatikusan végrehajtotta a 150/2022 határozatot és következésképpen, egy új, visszamenőleges és állandó hatást gyakorló módszertan alapján újból kiszámította a felperes nyugdíját, ami közvetlenül kihat nyugdíjjogosultságára, megsértette a jogbiztonság elvét, amellyel ellentétes a megszerzett jogok sérelme, összhangban egyébiránt a Statútum 28. cikkének és az alkalmazási szabályok 75. cikkének ratiójával, továbbá a bizalomvédelem elvével, amely nem teszi lehetővé a nyugellátások csökkentését és/vagy átalakítását. Ezenkívül ez az újraszámítás, amely kizárólag az olasz egykori európai képviselőket érinti, egyedüli címzettjeit azon intézkedésnek, amely visszamenőlegesen kontributív módszerrel számítja újra az abban az időszakban megszerzett nyugdíjjogosultságokat, amikor a kontributív módszert még nem vezették be Olaszországban, nyilvánvalóan ellentétes az egyenlőség elvével is, mivel jogellenes hátrányosan megkülönböztetést hoz létre más tagállamok egykori európai parlamenti képviselőihez képest, valamint minden 2009 után megválasztott európai parlamenti képviselőhöz és általánosságban a többi polgárhoz képest, akikre nem vonatkozik ilyen levonás.
6. Hatodik, a Charta 17. cikkének megsértésére alapított jogalap. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. jegyzőkönyve 1. cikkének megsértése. A kár aránytalansága
- A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat azzal, hogy csökkentette az öt európai képviselői megbízatása után megillető nyugdíj eredetileg folyósított összegét, közvetlenül sérti tulajdonhoz való jogát. Úgy véli továbbá, hogy e beavatkozásra tényleges indoklás hiányában került sor, és hogy az aránytalan és észszerűtlen kárt okozott a számára.
7. Hetedik, a Charta 21. és 25. cikkének, valamint a szociális jogok európai pillére 15. cikkének megsértésére alapított jogalap
- A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozattal az Európai Parlament, amely végrehajtott egy olyan, a nyugdíjak újbóli kiszámítására vonatkozó intézkedést, amely kialakításának módszere folytán elsősorban az idősebb korú jogalanyokat érinti, megsértette a Charta 21. és 25. cikkét, az EUMSZ 10. cikket, valamint a szociális jogok európai pillérének 15. cikkét.

(¹) – HL 2016, C 202, 389.o.

(²) – A kibővített elnökség 1981. november 4-i határozata; az elnökség 1982. május 24-és 25-i határozata; módosítva 1995. szeptember 13. és 2005. június 6.

(³) – Az Európai Parlament elnökségének az Európai Parlament tagjainak statútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről szóló 2008. május 19-i és 2008. július 9-i határozata (HL 2009, C 159, 1. o.).

2022. december 5-én benyújtott kereset – Puma v EUIPO – Road Star Group (Cipők)

(T-757/22. sz. ügy)

(2023/C 35/96)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselők: M. Schunke és P. Trieb ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Road Star Group (Nupaky, Cseh Köztársaság)