

- semmisítse meg a Franciaország és Svédország által az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján előterjesztett, a Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant biocid termék engedélyezésével kapcsolatos feltételekkel kapcsolatos megoldatlan kifogásokról szóló, 2022. június 23-i (EU) 2022/1388 bizottsági végrehajtási határozatot (HL 2022. L 208., 7. o.);
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az 528/2012/EU rendelet (a továbbiakban: a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló rendelet) <sup>(1)</sup> 48. cikkének alkalmazásával kapcsolatban a jogállamiság állítólagos megsértésére, valamint a rendelet 1. cikke (1) bekezdésének és 32. cikkének állítólagos megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló rendelet 33., 35. és 36. cikkének állítólagos megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a Szerződés alkalmazásával, azaz a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvével kapcsolatban a jogállamiság állítólagos megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló rendelet 19. cikkének állítólagos megsértésére és egy nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
5. Az ötödik, állítólagos hatáskörtúllépésre, valamint a Szerződés alkalmazásával, azaz a jogbiztonság, a bizalomvédelem és az arányosság elvével kapcsolatban a jogállamiság állítólagos megsértésére, továbbá az Európai Unió Alapjogi Chartája 16. cikkének állítólagos megsértésére alapított jogalap.

<sup>(1)</sup> A biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló, 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és a tanácsi rendelet (HL 2012. L 167., 1. o.; helyesbítés: HL 2017. L 280., 57. o.)

## 2022. november 28-án benyújtott kereset – UniSystems Luxembourg és Unisystems systimata pliroforikis kontra ESMA

(T-750/22. sz. ügy)

(2023/C 45/27)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Unisystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxemburg), Unisystems systimata pliroforikis monoprosopi anonimi emporiki etairia (Kallithea, Görögország) (képviselő: N. Korogiannakis ügyvéd)

*Alperes:* Európai Értékpapírpiaci Hatóság (ESMA)

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ESMA azon határozatát, amely a felperesek ajánlatát az ICT Consultancy – PROC/2021/12 „Külső informatikai szolgáltatásnyújtások” elnevezésű nyílt ajánlati felhívásban a rangsor második helyére sorolta, és ugyanezen ajánlati felhívás keretében az első lépcsőzetes keretszerződést az első helyre rangsorolt konzorciumnak ítélte oda, amely határozatot az ESMA a 2022. szeptember 17-i levelében közölte a felperesekkel;

- ezenkívül kötelezze az ESMA-t a 3 500 000 euró értékű szerződés elvesztése miatt a felperesek által elszenvedett összegű kártérítésnek a szerződés teljesítésének első két évében való megfizetésére. Amennyiben a szerződés további meghosszabbítására kerül sor, amint azt kifejezetten előírták, a felperesek a szerződés teljes időtartamának megfelelő, évi 1 750 000 euró összegben alapuló további összeget kérnek bármely olyan összeg levonásával, amely végső soron megfelel az olyan egyedi szerződések bruttó árrésének, amelyet a felperesek a rangsor második helyén szerződő félként teljesítenének; a fent említett valamennyi összeg után kamat fizetendő;
- másodlagosan, amennyiben a Törvényszék azt állapítja meg, hogy a felperesek nem jogosultak az ESMA megtámadott jogellenes határozatai miatt elszenvedett károk teljes összegének megtérítésére, a felperesek az esély elvesztése miatt – kamatokkal megnövelve – 400 000 euró összegű kártérítést követelnek;
- kötelezze az ESMA-t a felperesek jogi költségeinek, valamint a jelen keresettel kapcsolatban felmerült egyéb költségeknek és kiadásoknak a viselésére, még a jelen kereset elutasítása esetén is.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a költségvetési rendelet<sup>(1)</sup> és az ajánlattételhez szükséges dokumentáció megsértésére alapított jogalap: a rangsor első helyére sorolt szerződő fél által kínált ár kirívóan alacsony, mivel a profilok ára Németországban és Görögországban a jogszabályi minimálbér alatt van. Ugyanezen okokból a felperesek az ajánlattételhez szükséges dokumentáció, valamint az átláthatóság és a gondos ügyintézés elvének a megsértésére hivatkoznak.
2. A második, az indokolási kötelezettség, a hatékony jogorvoslathoz való jog és lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap.
  - A második megsemmisítési jogalap első része: az indokolási kötelezettség megsértése, elégtelen indokolás;
  - A második megsemmisítési jogalap második része: a hatékony jogorvoslathoz való jog elvének megsértése és lényeges eljárási szabályoknak a megsértése.

<sup>(1)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).

### 2022. december 7-én benyújtott kereset – Sboarina kontra Parlament

(T-761/22. sz. ügy)

(2023/C 45/28)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Gabriele Sboarina (Verona, Olaszország) (képviselő: M. Paniz ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatóságának 2022. szeptember 21-i, 2022. október 28-án kézhez vett levelében közölt, „Az Európai Parlament egyik egykori, olasz képviselője öregségi nyugdíj jogosultsága meghatározásának módosításáról” szóló, „A nyugdíj jogosultságnak a képviselőház elnökségének 2022. március 3-i 150. sz. határozatát követően történő újbóli meghatározása” tárgyában küldött, a felperessel közölt határozatot, mindenesetre semmisítse meg az Európai Parlament által a felperesnek kiállított, az élethosszig tartó juttatás újbóli meghatározásáról és kiszámításáról szóló határozatot, valamint minden más feltételezett és/vagy következő aktust,