

4. Negyedik, arra alapított jogalap, hogy a jelentős károkozás elkerülésének követelményével kapcsolatban megsértették a 2020/852 rendelet 17. cikke (1) bekezdésének d) pontját és az 1367/2006 rendelet 10. cikkének (2) bekezdését.
5. Ötödik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.

- (<sup>1</sup>) Az (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az éghajlatváltozás mérsékléséhez és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodáshoz lényegesen hozzájáruló és az egyéb környezeti célkitűzéseket jelentősen nem sértő gazdasági tevékenységekkel szemben támasztott követelmények meghatározásához szükséges technikai vizsgálati kritériumok megállapítása érdekében történő kiegészítéséről szóló, 2021. június 4-i (EU) 2021/2139 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2021. L 442, 1. o.).
- (<sup>2</sup>) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, 1998. június 25-i egyezmény (HL 2005. L 124, 4. o.).
- (<sup>3</sup>) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).
- (<sup>4</sup>) A fenntartható befektetések előmozdítását célzó keret létrehozásáról, valamint az (EU) 2019/2088 rendelet módosításáról szóló, 2020. június 18-i (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2020. L 198., 13. o.; helyesbítés: HL 2020. L 156., 159. o.).

## 2022. október 14-én benyújtott kereset – SE és SF kontra Tanács

(T-644/22. sz. ügy)

(2022/C 472/51)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperesek: SE és SF (képviselők: S. Bonifassi, E. Fedorova, T. Bontinck, A. Guillerme és L. Burguin ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az (EU) 2022/1273 tanácsi rendeletet (<sup>1</sup>) a 269/2014/EU rendelet (<sup>2</sup>) 9. cikkének (2) bekezdését módosító, és a felperesekre háruló bejelentési kötelezettséget teremtő részében;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a Tanács korlátozó intézkedések terén fennálló hatáskörének túllépésére alapított jogalap. A felperesek szerint a bejelentési kötelezettség nem minősül a 2014/145/KKBP határozat (<sup>3</sup>) érvényre juttatásához szükséges intézkedésnek, ezért e rendelkezés sérti a tagállamoknak a korlátozó intézkedések végrehajtása terén fennálló hatáskörét. Ezenkívül a Tanács nem rendelkezett hatáskörrel arra, hogy egy korlátozó intézkedésnek nem minősülő bejelentési kötelezettséget teremtsen és határozzon meg, sem pedig arra, hogy e jogsértés esetére kilátásba helyezett szankciókat harmonizálja.
2. A második, hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap, amennyiben a szigorú határidőn belüli bejelentési kötelezettséget, valamint a tagállamokra háruló azon kötelezettséget, hogy e kötelezettség be nem tartását szankciókkal – többek között elkobzással – sújtsák, kizárólag vagy legalábbis döntően a kitűzött céltól eltérő cél elérése érdekében fogadták el.
3. A harmadik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a bejelentési kötelezettség nem volt szükséges, és mivel a bejelentési kötelezettség be nem tartásához fűzött következmények ennél fogva aránytalanok a rendelet által kitűzött célokhoz képest.

4. A negyedik, a jogbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott rendelet 1. cikkének 4. pontja nem egyértelmű, és nem is pontos, így az alkalmazása nem előrelátható.

- (<sup>1</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. július 21-i (EU) 2022/1273 tanácsi rendelet (HL 2022. L 194., 1. o.).
- (<sup>2</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet (HL 2014. L 78., 6. o.; helyesbítések: HL 2014. L 121., 60. o.; HL 2014. L 294., 50. o.).
- (<sup>3</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat (HL 2014. L 78., 16. o.; helyesbítés: HL 2014. L 263., 35. o.).

## 2022. október 19-én benyújtott kereset — Lidl Stiftung kontra EUIPO – MHCS (Narancsszín árnyalata)

(T-652/22. sz. ügy)

(2022/C 472/52)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Lidl Stiftung Co. KG (Neckarsulm, Németország) (képviselők: M. Kefferpütz és K. Wagner ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: MHCS (Épernay, Franciaország)

### Az EUIPO előtti eljárás

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: 747 1949. sz.európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 16-án hozott határozata (R 118/2022-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze saját költségeik viselésére;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére;
- másodlagosan, amennyiben nem kerül sor a szóban forgó védjegy törlésére, utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé.

### Jogalapok

- A 40/94/EK tanácsi rendelet 4. cikkének, valamint az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- a vitatott védjegy külső körülmények alapján történő értelmezésének elfogadhatatlansága;
- a szóban forgó védjegy tárgyának meghatározásához adott leírás jogellenes figyelmen kívül hagyása;
- azon téves feltételezés, amely szerint a grafikai ábrázolás megfelel a 40/94/EK tanácsi rendelet 4. cikkében foglalt követelménynek;
- azon téves feltevés, amely szerint az EUIPO jogos várakozást keltett;