

6. A hatodik, elégtelen indokolásra és az indokolás ellentmondásos módosítására alapított jogalap: az indokolási kötelezettség, az EUMSZ 296. cikk, valamely lényeges eljárási követelmény, valamint a hatékony jogorvoslathoz való jog megsértése.

- (<sup>1</sup>) A líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2015/1333 határozat végrehajtásáról szóló, 2022. július 26-i (KKBP) 2022/1315 tanácsi végrehajtási határozatot (HL 2022. L 198., 19. o.).
- (<sup>2</sup>) A líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről és a 2011/137/KKBP határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. július 31-i (KKBP) 2015/1333 tanácsi határozat (HL 2015. L 206., 34. o.).
- (<sup>3</sup>) A líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról és a 204/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. január 18-i (EU) 2016/44 tanácsi rendelet (HL 2016. L 12., 1. o.).
- (<sup>4</sup>) A líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló (EU) 2016/44 rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. július 26-i (EU) 2022/1308 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 198., 1. o.).

## 2022. október 12-én benyújtott kereset – Fridman és társai kontra Tanács

(T-635/22. sz. ügy)

(2022/C 451/25)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperesek: Mikhail Fridman (London, Egyesült Királyság), Petr Aven (Virginia Water, Egyesült Királyság), German Khan (London) (képviselők: T. Marembert és A. Bass ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. július 21-i (EU) 2022/1273 tanácsi rendeletet (<sup>1</sup>) a felpereseket érintő részében;

és

— a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a jogalap hiányára alapított jogalap. A felperesek szerint a Tanács a szankcióval sújtott személyekkel szemben nem írhat elő pozitív kötelezettségeket, különösen nem ilyen jellegűeket.
2. A második, a jogalap hiányára, az EUSZ 4. cikk, az EUSZ 5. cikk, az EUSZ 25. cikk és az EUSZ 40. cikk, valamint az EUMSZ 3. cikk, az EUMSZ 4. cikk, az EUMSZ 82. cikk, az EUMSZ 83. cikk és az EUMSZ 215. cikk megsértésére alapított jogalap. A felperesek e tekintetben azzal érvelnek, hogy a Tanács, aki tisztában van azzal, hogy 27 tagállam közül 25 büntetni rendeli a szankciók kijátszását, annak előírásával, hogy a tagállamok kötelesek a vagyoni eszközök bejelentésére vonatkozóan általa bevezetett kötelezettség bárminemű megszegését a szankciók kijátszásával egyenértékűnek tekinteni, büntetőjogi jogalkotóvá emelte magát.

(<sup>1</sup>) HL 2022. L 194., 1. o.

## 2022. október 12-én benyújtott kereset. U. Lapp kontra EUIPO – Labkable Asia (Labkable Solutions for cables)

(T-636/22. sz. ügy)

(2022/C 451/26)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: U. I. Lapp GmbH (Stuttgart, Németország) (képviselők: R. Ingerl és M. Ringer ügyvédek)