

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa semmisnek a 24 592,68 eurót kitevő késedelmi kamatokkal növelt 125 166,68 euró összegű főkövetelésnek, azaz összesen 149 759,36 eurót kitevő összegnek a CMB Colorex Master Batches által 2022. augusztus 16-ig történő visszatérítéséről szóló, 2022. augusztus 5-i C(2022) 5829 final bizottsági határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. A követelés már kifizetésre került.
2. A szerződés vagy az annak végrehajtásakor alkalmazandó jogi norma megsértése.
 - A követelés az alkalmazandó uniós jog alapján elévült.
3. A követelés téves meghatározása.
 - A megtámadott határozatot nem a kellő gondossággal fogadták el.

2022. október 10-én benyújtott kereset Vi.ni.ca. kontra EUIPO – Venica & Venica (agricolavinica. Le Colline di Ripa)

(T-627/22. sz. ügy)

(2022/C 451/23)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Vi.ni.ca. Srl – soc. agr. (Ripalimosani, Olaszország) (képviselő: S. Di Pardo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Venica & Venica di Gianni e Giorgio Venica Ss soc. agr. (Dolegna del Collio, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: A fehér, fekete, piros és zöld színű agricolavinica. Le Colline di Ripa európai uniós ábrás védjegy – 18 196 079. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. július 11-én hozott határozata (R 90/2022-4. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül vagy legalább is változtassa meg a megtámadott határozatot, és nyilvánítsa érvényesnek a vitatott agricolavinica. Le Colline di Ripa védjegyet, mivel az sem vizuálisan, sem hangzásban, sem fogalmi szempontból nem hasonló a VENICA korábbi védjegyhez, és az említett védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye;
- az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. október 10-én benyújtott kereset – LAICO kontra Tanács

(T-629/22. sz. ügy)

(2022/C 451/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Libyan African Investment Company (LAICO) (Tripoli, Líbia) (képviselők: A. Bahrami és N. Korogiannakis ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2015/1333 határozat végrehajtásáról szóló, 2022. július 26-i (KKBP) 2022/1315 tanácsi végrehajtási határozatot, ⁽¹⁾ amennyiben az továbbra is szerepelteti a Libyan African Investment Company (LAICO) nevét a szervezeteknek a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről és a 2011/137/KKBP határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. július 31-i (KKBP) 2015/1333 tanácsi határozat ⁽²⁾ IV. mellékletében meghatározott jegyzékében;
- semmisítse meg a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról és a 204/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. január 18-i (EU) 2016/44 tanácsi rendelet ⁽³⁾ 21. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2022. július 26-i (EU) 2022/1308 tanácsi végrehajtási rendeletet, ⁽⁴⁾ amennyiben az továbbra is szerepelteti a LAICO nevét a szervezeteknek az (EU) 2016/44 tanácsi rendelet III. mellékletében meghatározott jegyzékében;
- a Tanácsot kötelezze a felperes részéről a keresettel összefüggésben felmerült jogi és egyéb költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 2015. július 31-i (KKBP) 2015/1333 tanácsi határozat és a 2016. január 18-i (EU) 2016/44 tanácsi rendelet megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a Tanács azon kötelezettségének megsértésére alapított jogalap, hogy valamennyi korlátozó intézkedést folyamatosan felülvizsgál annak biztosítása érdekében, hogy azok továbbra is hozzájáruljanak a célkitűzéseik eléréséhez.
3. A harmadik, a felperes nevének a korlátozó intézkedésekkel érintett szervezetek jegyzékén való fenntartásakor elkövetett értékelési hibára, másodlagosan pedig nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap. A felperes nevének a szóban forgó jegyzéken való fenntartása nem felel meg az általános jegyzékbe vételi kritériumoknak. A Tanács nem tett eleget az annak biztosítására irányuló kötelezettségének, hogy a felperes nevének a korlátozó intézkedésekkel érintett szervezetek jegyzékén való fenntartása megfeleljen a (KKBP) 2015/1333 tanácsi határozat 9. cikke (2) bekezdésének b) pontjában meghatározott általános jegyzékbe vételi kritériumoknak.
4. A negyedik, az egyenlő bánásmód elvének a megsértésére alapított jogalap.
5. Az ötödik, az arányosság elvének a megsértésére alapított jogalap.