

2022. szeptember 16-án benyújtott kereset – Robin Wood és társai kontra Bizottság

(T-575/22. sz. ügy)

(2022/C 482/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Robin Wood – Gewaltfreie Aktionsgemeinschaft für Natur und Umwelt eV (Hamburg, Németország) és 6 másik felperes (képviselő: C. Baldon ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2022. július 6-i, Ares(2022)4939323. sz. határozatát, amellyel a Bizottság elutasította a felperesek által 2022. február 3-án, az aarhusi rendelet 10. cikke alapján benyújtott belső felülvizsgálat iránti kérelmet;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek az alábbi jogalapokra hivatkoznak.

1. Az „erdészeti tevékenység” vonatkozásában a felperesek hat jogalapra hivatkoznak, azt állítva, hogy a vitatott határozat hibás az alábbiak folytán:
 - téves jogalkalmazás és nyilvánvaló értékelési hibák az annak meghatározására szolgáló kritériumokkal kapcsolatban, hogy valamely tevékenység mikor járul hozzá lényeges mértékben az éghajlatváltozás mérsékléséhez;
 - téves jogalkalmazás és nyilvánvaló értékelési hibák az éghajlati szempontú haszonelemzés alóli, a 13ha-nál kisebb erdőgazdaságokat megillető mentességgel kapcsolatban az éghajlatváltozás mérsékléséhez való lényeges hozzájárulás kritériumai tekintetében;
 - téves jogalkalmazás és nyilvánvaló értékelési hibák az annak meghatározására szolgáló kritériumokkal kapcsolatban, hogy valamely tevékenység mikor nem károsítja jelentősen az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást;
 - téves jogalkalmazás az annak meghatározására szolgáló kritériumokkal kapcsolatban, hogy valamely tevékenység mikor nem károsítja jelentősen a körforgásos gazdaságra való átállást;
 - téves jogalkalmazás az annak meghatározására szolgáló kritériumokkal kapcsolatban, hogy valamely tevékenység mikor nem károsítja jelentősen az éghajlatváltozás mérséklését;
 - téves jogalkalmazás az annak meghatározására szolgáló kritériumokkal kapcsolatban, hogy valamely tevékenység mikor nem károsítja jelentősen a biodiverzitás és az ökoszisztémák védelmét és helyreállítását.
2. Az „erdei bioenergiával kapcsolatos tevékenységek” vonatkozásában a felperesek hat jogalapra hivatkoznak, azt állítva, hogy a vitatott határozat hibás az alábbiak folytán:
 - nyilvánvaló értékelési hiba annak megállapítása során, hogy az „éghajlatváltozás mérsékléséhez való lényeges hozzájárulás” kritériumai megfelelőek annak meghatározásához, hogy valamely tevékenység lényegesen hozzájárul-e az éghajlatváltozás mérsékléséhez;
 - téves jogalkalmazás a technikai vizsgálati kritériumok meghatározásának előírásai vonatkozásában;
 - nyilvánvaló értékelési hiba annak megállapítása során, hogy az „éghajlatváltozás mérsékléséhez való lényeges hozzájárulás” kritériumai az erdei bioenergiával kapcsolatos tevékenységek tekintetében egyértelmű tudományos bizonyítékokon és az elővigyázatosság elven alapulnak;

- nyilvánvaló értékelési hiba annak meghatározása során, hogy a jelentős károkozás elkerülését célzó kritériumok az erdei bioenergiával kapcsolatos tevékenységek tekintetében biztosítják, hogy e tevékenységek ne okozzanak jelentős kárt a 2020. június 18-i (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ egyéb környezeti célkitűzéseit illetően;
- téves jogalkalmazás és nyilvánvaló értékelési hibák az éghajlatváltozás mérsékléshez való jelentős hozzájárulásra vonatkozó kritériumokat illetően;
- a Párizsi Megállapodás, valamint az Egyesült Nemzetek éghajlatváltozási keretegyezménye alkalmazását illető téves jogalkalmazás és értékelési hibák.

⁽¹⁾ A fenntartható befektetések előmozdítását célzó keret létrehozásáról, valamint az (EU) 2019/2088 rendelet módosításáról szóló, 2020. június 18-i (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2020. L 198., 13. o.).

2022. szeptember 23-án benyújtott kereset – RH és társai kontra Bizottság

(T-596/22. sz. ügy)

(2022/C 482/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: RH, RI, RJ, RK, RL (képviselő: P. Holtrop ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA. 102454 (2022/N) állami támogatás – Spanyolország és SA. 102569 (2022/N) állami támogatás – Portugália – Az ibériai piacon a villamos energia nagykereskedelmi árának csökkentését szolgáló termelési költség-kiigazítási mechanizmusról szóló, 2022. június 8-i C (2022) 3942 final bizottsági határozatot,
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap: a Bizottság ténybeli hibát követett el, és elmulasztotta értékelni a nemzeti állami támogatási intézkedés működését.

A Bizottság nem értelmezte megfelelően a *Real Decreto-Ley 10/2022* jogforrásban ⁽¹⁾ foglalt intézkedés működését. A Bizottság által a megtámadott határozatban levezetett elemzés alapján nem egyértelmű, hogy a Bizottság tudatában van annak, hogy a fedezett villamosenergia-ellátásra vonatkozó mentesség nem terjed ki az összes lehetséges fedezeti ügyletre, mivel egyes bekezdésekben a Bizottság akként hivatkozik arra, hogy az a nagykereskedelmi piaci szereplőkre vonatkozik, míg más bekezdésekben olyannak tekinti azt, mint amely bármely fedezeti ügyletet érint. Ennek az a következménye, hogy a Bizottság nem veszi figyelembe a felperesek álláspontját, és tévesen arra a következtetésre jut, hogy az állami támogatási program megfelel az uniós jognak.

2. A második jogalap: a *Real Decreto-Ley 10/2022* jogforrásban foglalt intézkedés nem alkalmas és nem is arányos:

- jöllehet az állami támogatási intézkedés megfelelően célzott annak érdekében, hogy el lehessen érni a céljait, e célok megvalósítása érdekében lehetett volna egyéb, kevesebb káros hatással járó olyan eszközöket alkalmazni, amelyek nem érintették volna kedvezőtlenül a felperesek piaci helyzetét;
- hasonlóképp, az említett eszközök megelőzhettek volna a támogatási program következményeként felmerülő olyan káros hatásokat, mint például az, hogy a felperesek hátrányos helyzetbe kerülnek az eltérő energiaellátási struktúrákkal rendelkező piaci versenytársakhoz képest, vagy az a lehetőség, hogy rendkívüli nyereséget juttassanak egy olyan társaságnak, amellyel a felperesek a villamosenergia-fogyasztásuk egy része vonatkozásában fedezeti ügyletet kötöttek, valamint az ügyfeleinek.