

- semmisítse meg a belarusz helyzetre és Belarusznak az Ukrajna elleni orosz agresszióban való részvételére tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikke (1) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2022. június 3-i (EU) 2022/876 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾ (a továbbiakban: megtámadott jogi aktusok), és
- a Tanácsot kötelezze arra, hogy a saját költségein felül viselje a felperes részéről a jelen eljáráshoz kapcsolódóan felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a védelemhez való jog megsértésén alapul. Először is a felperes arra hivatkozik, hogy az indoklás elégtelen. A megtámadott jogi aktusok – mivel nem fejtik ki kellő egyértelműséggel, hogy a Tanács hogyan jutott arra a következtetésre, hogy a Fehéroroszországgal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló, 2012. október 15-i 2012/642/KKBP tanácsi határozat ⁽³⁾ 3. cikke (1) bekezdésének b) pontjában és 4. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő alternatív kritériumok alkalmazandók a felperesre – sértik az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdését. Másodszor a felperes a személyes felelősség elvének a megsértésére hivatkozik azzal az indokkal, hogy a megtámadott jogi aktusok azáltal, hogy nem azonosították, hogy a felperes a fehérorosz rezsimből milyen előnyben részesül, vagy annak milyen támogatást nyújt, sértik a felperes alapvető jogait, megsértve a személyes felelősség elvét.
2. A második jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul. Először is a felperes arra hivatkozik, hogy nem került alátámasztásra a Lukasenko-rendszerből származó előny vagy az annak nyújtott támogatás. A megtámadott jogi aktusokhoz nyilvánvaló értékelési hiba kapcsolódik, mivel azokat megfelelő bizonyíték hiányában fogadták el. Másodszor a felperes érvelése szerint az időbeli szempontból releváns magatartás nem került alátámasztásra. A megtámadott jogi aktusok csupán büntető jellegűek, tehát jogellenesek, mivel az alátámasztó bizonyítékok csak múltbeli körülményekre utalnak.
3. A harmadik jogalap a felperes alapvető jogainak aránytalan korlátozásán alapul. A megtámadott jogi aktusok célját elérték más jogalkotási aktusokkal; ezek tehát a felperes alapvető jogai aránytalan korlátozásának minősülnek.

⁽¹⁾ HL 2022. L 153., 77. o.

⁽²⁾ HL 2022. L 153., 1. o.

⁽³⁾ HL 2012. L 285., 1. o.

2022. augusztus 29-én benyújtott kereset – Golovaty kontra Tanács

(T-521/22. sz. ügy)

(2022/C 389/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ivan Ivanovich Golovaty (Soligorsk, Fehéroroszország) (képviselő: V. Ostrovskis ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a belarusz helyzetre és Belarusznak az Ukrajna elleni orosz agresszióban való részvételére tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2022. június 3-i (KKBP) 2022/881 tanácsi végrehajtási határozatot ⁽¹⁾ a felperesre vonatkozó részében (A.2 melléklet);
- semmisítse meg a belarusz helyzetre és Belarusznak az Ukrajna elleni orosz agresszióban való részvételére tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikke (1) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2022. június 3-i (EU) 2022/876 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾ a felperesre vonatkozó részében (A.3 melléklet);

— a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a jogszerűség elvének megsértésén alapul.

— A felperes neve jegyzékbe vételének indokai néhány olyan kifejezést tartalmaznak, amelyeket sem a megtámadott jogi aktusok, sem az ítélkezési gyakorlat nem határoz meg. A fentiekre tekintettel azok jelentése nem egyértelmű a felperes számára, nem tudja azokat egyértelműen megérteni és eldönteni, hogy a Tanács által vele szemben hozott intézkedések keretében hogyan járjon el.

2. A második jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul.

— A Tanács nem bizonyította, hogy a felperes milyen módon részesül előnyben a Lukasenko-rendszerből, vagy azt milyen módon támogatja. Következésképpen a Tanács nem bizonyította, hogy a felperes a Lukasenko-rendszerből előnyben részesül, vagy azt támogatja.

— A Tanács nem bizonyította, hogy a felperes milyen módon felelős a civil társadalommal szembeni elnyomásért. Következésképpen a Tanács nem bizonyította, hogy a felperes felelős a civil társadalommal szembeni elnyomásért.

— A Tanács által szolgáltatott bizonyítékok többsége megbízhatatlan, pontatlan, illetve nem áll kapcsolatban a felperessel vagy a jegyzékbe vétel indokaival.

3. A harmadik jogalap a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének a megsértésén alapul.

4. A negyedik jogalap a tulajdonhoz való jog aránytalan megsértésén alapul.

5. Az ötödik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.

6. A hatodik jogalap a védelemhez való jog tiszteletben tartása elvének a megsértésén alapul.

⁽¹⁾ HL 2022. L 153., 77. o.

⁽²⁾ HL 2022. L 153., 1. o.

2022. augusztus 29-én benyújtott kereset – QU kontra Tanács

(T-522/22. sz. ügy)

(2022/C 389/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: QU (képviselők: R. Martens és V. Ostrovskis ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg, először is az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. június 3-i (KKBP) 2022/883 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ (a továbbiakban: módosított határozat), amennyiben az a felperest érinti, másodszer az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. június 3-i (EU) 2022/878 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾ (a továbbiakban: módosított rendelet), amennyiben az a felperest érinti;

— a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás valamennyi költségének viselésére.