

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az ESZT megsértette a 2014. július 15-i 806/2014/EU rendelet ⁽¹⁾ 69. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16., 17., 41. és 52. cikkét azáltal, hogy dinamikus megközelítést alkalmazott az előzetes hozzájárulások célszintjének meghatározása során.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a célszintnek az ESZT által a megtámadott határozatban való meghatározása nyilvánvaló értékelési hibákat tartalmaz a biztosított betétek várható növekedési rátáját és a jelenlegi üzleti ciklus értékelését illetően.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az ESZT megsértette a 806/2014/EU rendelet 70. cikkének (2) bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16., 17. és 52. cikkét azáltal, hogy az éves célszint meghatározásakor nem alkalmazta a célszintre a 12,5 %-os kötelező felső határt.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikke sérti a hozzájárulások kockázatalapú meghatározásának elvét és az arányosság elvét, és ezáltal sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16., 17. és 52. cikkét, amennyiben a célszintet dinamikusan kell meghatározni, és az e rendelet 70. cikkének (2) bekezdése szerinti felső határt nem kell alkalmazni, amint az a megtámadott határozat helybenhagyása esetén fennállna.

⁽¹⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

2022. július 7-én benyújtott kereset – Nordea Rahoitus Suomi kontra ESZT

(T-432/22. sz. ügy)

(2022/C 359/100)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nordea Rahoitus Suomi Oy (Helsinki, Finnország) (képviselők: H. Berger és M. Weber ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ESZT 2022. április 11-i SRB/ES/2022/18 határozatát, beleértve az I., II. és III. mellékletet is, a felperes előzetes hozzájárulására vonatkozó részében; és
- kötelezze az ESZT-t a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az ESZT megsértette a 2014. július 15-i 806/2014/EU rendelet ⁽¹⁾ 69. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16., 17., 41. és 52. cikkét azáltal, hogy dinamikus megközelítést alkalmazott az előzetes hozzájárulások célszintjének meghatározása során.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a célszintnek az ESZT által a megtámadott határozatban való meghatározása nyilvánvaló értékelési hibákat tartalmaz a biztosított betétek várható növekedési rátáját és a jelenlegi üzleti ciklus értékelését illetően.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az ESZT megsértette a 806/2014/EU rendelet 70. cikkének (2) bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16., 17. és 52. cikkét azáltal, hogy az éves célszint meghatározásakor nem alkalmazta a célszintre a 12,5 %-os kötelező felső határt.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikke sérti a hozzájárulások kockázatalapú meghatározásának elvét és az arányosság elvét, és ezáltal sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16., 17. és 52. cikkét, amennyiben a célszintet dinamikusan kell meghatározni, és az e rendelet 70. cikkének (2) bekezdése szerinti felső határt nem kell alkalmazni, amint az a megtámadott határozat helybenhagyása esetén fennállna.

(¹) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

2022. július 12-én benyújtott kereset – UIV Servizi kontra REA

(T-440/22. sz. ügy)

(2022/C 359/101)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Unione Italiana Vini Servizi (UIV Servizi) Soc. coop. arl (Milánó, Olaszország) (képviselők: B. Bonafini, D. Rovetta és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a támogatási megállapodás felfüggesztésének (33.2. cikk) megerősítéséről szóló levél (ref. Ares (2022) 3368330 – 02/05/2022) és magának a szerződésnek a felfüggesztése érvénytelen a jelen keresetlevélben hivatkozott szerződésszegés és az uniós jog vonatkozó alapelveinek megsértése miatt;
- kötelezze az Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökséget (REA) a 874904-TTD.EU – European Quality Wines: Taste the difference támogatási megállapodás felfüggesztésének megszüntetésére;
- kötelezze a REA-t a felperes 500 000 euró összegben megállapítandó vagyoni és nem vagyoni – okirattal igazolt – kárának megtérítésére;
- kötelezze a REA-t a jelen eljárásban a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a támogatási megállapodás (GA) felfüggesztését megerősítő levél jogszabályba ütközésére alapított jogalap – A GA 874904-TTD.EU 33.2.1. cikke (a) pontjának téves alkalmazása (a „lényeges hibák, szabálytalanságok vagy csalás” fogalma)
 - Az ártatlanság vélelmének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 48. cikkének megsértése;
 - Nyilvánvaló mérlegelési hiba az uniós jog tekintetében – A jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértése – A jóhiszeműség elvének az uniós és a belga jog alapján történő megsértése – A belga Polgári Törvénykönyv együttesen alkalmazott 1134. és 1156. cikkének megsértése.