

3. A harmadik jogalap az EKSZ azon érvének elutasításán alapul, amely megaláztatással, hogy a bekövetkezett elállásra utaljon, anélkül hogy érdemben válaszolt volna a benyújtott panaszra; e jogalap továbbá azon alapul, hogy nincs megindokolva azon panasz elutasítása, amely arra vonatkozott, hogy jogellenesen történt a hozzáféréshez való jog korlátozása.
4. A negyedik jogalap szolgálati kötelezettségszegésen, valamint a személyzeti szabályzat azáltal történő megsértésén alapul, hogy a megtámadott határozatok kibocsátói részéről elfogultság és érdekösszeütközés állt fenn.

A T-507/20. sz. ügyben megkötött egyezség és az ugyanezen ügyben történő elállás megsemmisítése iránti kereset alátámasztása érdekében a felperes két jogalpra hivatkozik.

1. Az elsődlegesen felhozott első jogalap a T-507/20. sz. ügyben megkötött egyezséget érintő megtévesztésre és ezen egyezség semmisségére vonatkozik.
2. A másodlagosan felhozott második jogalap az egyezség be nem tartására és az EKSZ részéről a jogerőre való visszaélésszerű hivatkozásra vonatkozik.

(¹) A természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 295., 39. o.; helyesbítés: HL 2019. L 290., 42. o.).

(²) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2022. július 6-án benyújtott kereset – Intel Corporation kontra Bizottság

(T-417/22. sz. ügy)

(2022/C 318/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Intel Corporation Inc. (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok) (képviselők: D. Beard, J. Williams Barristers-at-Law, B. Meyring ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a. kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen meg 593 177 661,75 euró összegű kártérítést, amely a következőnek felel meg: késedelmi kamat az 1 060 000 000 euró tőkeösszeg után, az EKB azon refinanszírozási kamatlába (vagyis 1,25 %) szerint, amely azon hónap első naptári napján volt irányadó, amelynek során a COMP/C-3/37.990. sz., Intel ügyben elfogadták a 2009. május 13-i C(2009) 3726 végleges bizottsági határozatot (a továbbiakban: Határozat), növelve azt 3,5 százalékponttal (vagy ennek hiányában olyan kamatláb szerint, amelyet a Törvényszék megfelelőnek ítél), a 2009. augusztus 13-tól (vagyis attól az időponttól, amikor az Intel ideiglenesen megfizette a bírságot) a 2022. február 25-ig (vagyis addig az időpontig, amikor az Európai Bizottság visszafizette a bírság tőkeösszegét) terjedő időszakra, levonva abból azt a kamatot, amelyet a Bizottság 38 059 598,52 összegben már megfizetett az Intel részére;
- b. kötelezze a Bizottságot, hogy a fenti a. pontban követelt összeg után fizessen kamatot a 2022. február 25-től (vagyis attól az időponttól, amikor a Bizottság visszafizette a bírság tőkeösszegét), vagy másodlagosan, a 2022. április 28-tól (vagyis az Intel első kamatkeresetének időpontjától) vagy 2022. július 6-tól (vagyis a jelen kereset benyújtásának időpontjától), vagy harmadlagosan, a jelen kereset alapján hozott ítélet kihirdetésének időpontjától addig az időpontig terjedő időszakra, amikor a Bizottság ténylegesen megfizeti a jelen keresetnek helyt adó ítélet alapján járó összeget, az EKB által a refinanszírozási műveletekre alkalmazott kamatláb szerint, növelve azt 3,5 százalékponttal, vagy ennek hiányában olyan kamatláb szerint, amelyet a Törvényszék megfelelőnek ítél;

c. továbbá, vagy másodlagosan:

- i. semmisítse meg a Bizottság bármely olyan határozatát, amely megtagadja a késedelmi kamat megfizetését, és kötelezze a Bizottságot, hogy a fenti a. és b. pontban követelt összegek szerint tegyen ennek eleget; vagy
- ii. másodlagosan, állapítsa meg, hogy a Bizottság jogsértő módon járt el, amikor elmulasztott késedelmi kamatot fizetni az Intelnek a bírság azon tőkeösszege után, amelyet a Határozat megsemmisítését követően fizetett vissza, és kötelezze a Bizottságot, hogy a fenti a. és b. pontban követelt összegek szerint tegyen ennek eleget;

d. bármely esetben a Bizottságot kötelezze az Intel részéről a jelen eljárásokkal összefüggésben felmerült költségek és kiadások viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A T-236/22. sz. ügyben 2022. április 28-án benyújtott keresetben (a továbbiakban: az Intel első kamatkeresete) az Intel azt kérte, hogy fizessék meg neki azt a késedelmi kamatot (továbbá az e késedelmi kamat után járó kamatot), amely a Határozat 2. cikkének megsemmisítése következtében jár neki, és amellyel kapcsolatban a felperes azt állítja, hogy azt a Bizottság nem fizette meg. A Bizottság még mindig nem fizette meg e kamatot. Ugyanakkor időközben, az Intel első kamatkeresetét követően a Bizottság ismét kapcsolatba lépett az Intellel, előadva újabb indokokat arra vonatkozóan, hogy miért nem hajlandó kamatot fizetni. Az Intel a jelen keresetben, amelyet elővigyázatossági alapon, a Bizottság levele folytán keletkező bizonytalanságra tekintettel terjeszt elő, e levelet vitatja. Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Először is, a felperes az EUMSZ 340. cikk (2) bekezdésével és az Alapjogi Charta 41. cikkének (3) bekezdésével együttesen értelmezett EUMSZ 268. cikk alapján kártérítés és az utána járó kamat megfizetését követeli azon kár jogcímén, amely annak következtében érte őt, hogy a Bizottság nem volt hajlandó késedelmi kamatot fizetni az Intel részére azon bírság tőkeösszege után, amelyet azt követően fizetett vissza, hogy a T-286/09. RENV. sz. ítélet (ECLI:EU:T:2022:19) megsemmisítette a COMP/C-3/37.990. sz., Intel ügyben 2009. május 13-án hozott C(2009) 3726 végleges bizottsági határozat 2. cikkét. E tekintetben a felperes arra a követelményre támaszkodik, amely szerint az EUMSZ 266. cikk alapján meg kell tenni a bírság megsemmisítésének történő megfeleléshez szükséges intézkedéseket, amely követelmény magában foglalja késedelmi kamat fizetését is. A Bizottság téved, amikor azt állítja, hogy a szerződésen kívüli felelősségre alapított bármilyen követelés érvényesítésének határideje abban az időpontban veszi kezdetét, amikor ideiglenesen megfizetnek valamely bírságot.
2. Másodszor, a fentiek mellett vagy másodlagosan, a felperes az EUMSZ 263. cikk alapján a Bizottság bármely olyan határozatának megsemmisítését kéri, amely megtagadja, hogy a fenti kamatlábnak megfelelően késedelmi kamatot fizessen, azon az alapon, hogy az i. ellentétes az EUMSZ 266. cikkel, és ii. tévesen jelöli meg azt a megfelelő időpontot, amikor a szerződésen kívüli felelősségre alapított bármilyen követelés érvényesítésének határideje kezdetét veszi.
3. Harmadszor, az EUMSZ 265. cikk alapján és a fentiekhez képest is másodlagosan, olyan mértékben, amennyiben a Bizottság (a felperes kérelmei ellenére) nem alakított ki végleges álláspontot, a felperes annak megállapítását kéri, hogy a Bizottság jogsértő módon járt el, amikor elmulasztotta, hogy az EUMSZ 266. cikk alapján megfizesse az Intel részére az említett késedelmi kamatot, továbbá a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék kötelezze a Bizottságot, hogy a fent megjelölt kamatláb szerint fizessen késedelmi kamatot.
4. Szigorúan másodlagosan, a felperes kifejti, hogy a 2002. évi, a 2012. évi vagy a 2018. évi rendelet(ek) bármely, a fentiekkel ellentétes olyan értelmezése, amely kizárja, hogy az EUMSZ 266. cikk alapján – ahogyan azt a Bíróság és a Törvényszék értelmezte – késedelmi kamatot fizessenek, azzal a következménnyel járna, hogy a releváns rendelkezések sértenék az elsődleges uniós jogot. E körülmények között a felperes másodlagos, esetleges jelleggel, az EUMSZ 266. cikk és az EUMSZ 277. cikk alapján felhoz egy másodlagos jogellenességi kifogást is.