

2022. június 29-én benyújtott kereset – Cayago Tec kontra EUIPO – iAqua (Motorcsónakok, Vízi robogók)

(T-377/22. sz. ügy)

(2022/C 326/29)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Cayago Tec GmbH (Bad Salzuflen, Németország) (képviselő: J. Güell Serra ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: iAqua (Shenzhen) Ltd (Shenzhen, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott formatervezési minta: Közösségi formatervezési minta (Motorcsónakok, Vízi robogók) – 6 611 570-0001. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. április 19-én hozott határozata (R 951/2021-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és az EUIPO előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 25. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, az említett rendelet 4. és 6. cikkével összefüggésben.

2022. július 4-én benyújtott kereset – PAN Europe kontra Bizottság

(T-412/22. sz. ügy)

(2022/C 326/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: A. Bailleux ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes által az (EU) 2021/2068⁽¹⁾ rendeletre tekintettel benyújtott, belső felülvizsgálat iránti kérelmet elutasító 2022. április 27-i a bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az meghosszabbítja a dimoxistrobin jóváhagyási időtartamát;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az elsődlegesen hivatkozott első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozatot meg kell semmisíteni, mivel az a 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: PPP-rendelet)⁽²⁾ 17. cikkének jogsértő értelmezésén alapul.

- A felperes érvei szerint a megtámadott határozat a PPP-rendelet 17. cikkének olyan olvasatán alapul, amely nem egyeztethető össze:
 - a PPP-rendelet 4., 5. és 21. cikkében, valamint a II. mellékletének 3.6.5. pontjában megállapított és az EUMSZ 9., 11., 168. és 191. cikkben, továbbá az Unió Alapjogi Chartájának 35. és 37. cikkében foglalt alapvető követelményekkel;
 - a PPP-rendelet 7., 9., 12., 14. és 15. cikkében foglalt gyorsasági követelményekkel.
2. A másodlagosan hivatkozott második jogalap azon alapul, hogy az EUMSZ 277. cikkel összhangban mellőzni kell a PPP-rendelet 17. cikkének alkalmazását, mivel az ellentétes az elővigyázatosság elvével, az EUMSZ 9., 11., 168. és 191. cikkel, valamint az Unió Alapjogi Chartájának 35. és 37. cikkével.
- A felperes azt állítja, hogy amennyiben a Bíróság megítélése szerint a megtámadott határozat (és a Bizottság végrehajtási rendelete) a PPP-rendelet 17. cikkének helyes értelmezésén alapul, a jelen eljárásban az EUMSZ 277. cikkével összhangban mellőzni kell e jogszabályi rendelkezés alkalmazását, mivel az ellentétes lenne az elővigyázatosság elvével, az EUMSZ 9., 11., 168. és 191. cikkel, valamint a Charta 35. és 37. cikkével. Következésképpen a 17. cikk nem képezheti a megtámadott határozat megfelelő jogalapját, ezért e határozatot meg kell semmisíteni.

(¹) Az 540/2011/EU végrehajtási rendeletnek a benfluralin, a dimoxistrobin, a fluazinam, a flutolanil, a mekoprop-P, a mepikvat, a metiram, az oxamil és a piraklostrobin hatóanyag jóváhagyási időtartamának meghosszabbítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. november 25-i (EU) 2021/2068 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2021. L 421., 25. o.).

(²) A növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 309., 1. o.).

2022. július 4-én benyújtott kereset – Ciprus kontra EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(T-415/22. sz. ügy)

(2022/C 326/31)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ciprusi Köztársaság (képviselők: S. Malynicz Barrister-at-Law és C. Milbradt ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Fontana Food AB (Tyresö, Svédország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a GRILLOUMI európai uniós szóvédjegy bejelentése – 15 963 291. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. április 13-án hozott határozata (R 1284/2018–2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a saját költségeik, valamint a hatályon kívül helyezésért folyamódó felperes költségeinek viselésére.