

TÖRVÉNYSZÉK

2022. június 30-án benyújtott kereset – Glonatech kontra REA

(T-409/22. sz. ügy)

(2022/C 389/13)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Global nanotechnologies AE schediasmou Anaptyxis paraskevis kai emporias ylikon nanotechnologies (Glonatech) (Lamía, Görögország) (képviselő: N. Scandamis ügyvéd)

Alperes: Kutatási Végrehajtó Ügynökség (REA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes megfelelően teljesítette a szerződéses kötelezettségeit, és teljes mértékben jogosult a SANAD-projekt kért költségeinek a kifizetésére, és az elutasított költségek nem támogathatók való nyilvánítása okán az alkalmazandó jogszabályok megsértése miatt utasítsa el a 324211398. sz. terhelési értesítést; és
- a REA-t kötelezze a Törvényszék előtti eljárás költségeinek a viselésére, vagy abban az esetben, ha a jelen kereset kérelmeinek nem ad helyt, a jelen ügy összetettségére tekintettel ne kötelezze a felperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a felperes kirendelt személyzetének az ismeretek megosztásáért és az ágazatközi mobilitásért nyújtott juttatásaira vonatkozó „Final Audit Reportot” úgy kell tekinteni, mint amely nem tartozik a megállapodás (GA) hatálya alá, mivel azt a REA kivételes jelleggel, eredményorientált kutatásra jellemző átalányjellegű finanszírozást figyelembe véve kérte, és így az nem vonható ex post ellenőrzés alá, és azért is, mivel a jelentést szisztematikus hibákat feltételezve inkvizitórius jelleggel készítették el, amely hibák azonban nem nyilvánultak rendszeres jellegűnek, és olyan feltételekből indultak ki, amelyek eltérő eljárási típusokra jellemzőek.
2. A második, arra alapított másodlagos jogalap, hogy amennyiben az ilyen ellenőrzést a GA hatálya alá tartozónak kell tekinteni, azt az engedélyezésre jogosult hatóságnak ex ante ellenőrzésként kellett volna végrehajtania úgy, mint amely a fogadó szervezet (KU) által bevezetett elektronikus ellenőrzési mechanizmusokból kitérő bizonyítékokon alapul, amelyek feladata kifejezetten az alperes által ellenőrzött, saját helyiségekbe történő kirendelésre vonatkozó adatok összegyűjtése. Ennek elmulasztásával az utóbbi megsértette a GA alkalmazandó jogszabályok szerint helyesen értékelt rendelkezéseit.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy még ha úgy is kellene tekinteni, hogy az ellenőrzés a GA hatálya alá tartozik, és a bizonyítási teher főszabály szerint a felperesre hárul, a személyzeti kirendelési költségek szisztematikus hibák miatti utólagos ellenőrzés során történő elutasítása, amely nem felel meg az ilyen ellenőrzésnek, mivel átalány jellegű finanszírozásra vonatkozik, a jóhiszeműség elvének megsértésével történt, nem csupán az ellenőrzés során hatályban lévő 2018/1046 költségvetési rendelet⁽¹⁾ alkalmazása során (a 181. cikk (2) bekezdése), hanem általában véve a GA szerint is: jogellenes mérlegelési mozgásterével a könyvvizsgáló szerv tagadta az átalányfinanszírozással kapcsolatos teljesítményvizsgálat elégséges jellegét annak érdekében, hogy azt a kedvezményezett igazolt és vizsgálható történeti adatai alapján értékelje, és e helyett olyan bizonyítéktípusokat részesített előnyben, amelyek az átalányfinanszírozás tárgyát képező tevékenységek megnyilvánulásaira vonatkoznak. A bizonyítási rend ilyen megfordítása megfosztotta a felperest attól a jogától, hogy a javára értelmezze a szerződéses kötelezettségeit az akkor alkalmazandó (966/2012) költségvetési rendelet⁽²⁾ által létrehozott kikötések pontatlansága mellett, valamint az alperesnek a GA végrehajtásának felügyeletében tanúsított ellentmondásos magatartásával összefüggésben.

4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az egybehangzó, belső és külső bizonyítékok sokféleségének, valamint a végrehajtás előtt és alatt a megtevesztő iránymutatásoknak a helyes figyelembevételével a bizonyítékokban felfedett ellentmondásokat és hiányosságokat figyelmen kívül kell hagyni, vagy legalábbis azok megfelelő vetületét kell figyelembe venni, azok nem vezetnek azonban a rendszeresség miatti teljes elutasításhoz, különösen akkor, ha az arányosság általános elve alapján azokat mint jelentéktelent vagy hatásában elhanyagolható figyelmen kívül kell hagyni.

- (¹) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i 2018/1046 (EU, Euratom) európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.).
- (²) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012 L 298., 1. o.).

2022. július 18-án benyújtott kereset – Sberbank Europe kontra ESZT

(T-450/22. sz. ügy)

(2022/C 389/14)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sberbank Europe AG (Bécs, Ausztria) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 264. cikk alapján a felperesre vonatkozó részben nyilvánítsa semmisnek az ESZT azon 2022. március 1-jei határozatát, amely szerint nem fogad el szanálási határozatot;
- az ESZT-t kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap szerint az ESZT túllépte hatáskörét azáltal, hogy a felperessel szemben határozatot fogadott el ahelyett, hogy egyszerűen tartózkodott volna bármely intézkedéstől azon megállapításának megfelelően, miszerint nem teljesültek az ESZM-rendelet (¹) 18. cikkében foglalt feltételek.
2. A második jogalap szerint az ESZT nem biztosította a felperes meghallgatáshoz való jogát.
3. A harmadik jogalap szerint az ESZT nem adott kielégítő indokolást.
4. A negyedik jogalap szerint az ESZT nem vette megfelelően figyelembe az ESZM-rendelet 18. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti követelményeket.
5. Az ötödik jogalap szerint az ESZT és az EKB nem vette figyelembe a felperes kötelezettségeinek felfüggesztését.
6. A hatodik jogalap szerint az ESZT megsértette az arányosság elvét azáltal, hogy nem vett figyelembe több nyilvánvaló és kevésbé megterhelő alternatívát, köztük a felperes másik részvényesre történő átruházását.