

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Marmara Import-Export GmbH (Ratingen, Németország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* felperes

*A vitatott védjegy:* Sütat európai uniós szóvédjegy – 5 414 561. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 2-án hozott határozata (R 1184/2021-5. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a Marmara Import-Export GmbH által 2020. június 17-én benyújtott, a 44 583 C. sz. európai uniós védjegy törlése iránti kérelmet;
- másodlagosan: utalja vissza az ügyet az EUIPO elé további tárgyalás és határozathozatal céljából;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

### **Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- a meghallgatás lehetőségének hiánya.

---

### **2022. május 30-án benyújtott kereset – Passalacqua kontra Bizottság**

**(T-318/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/29)

*Az eljárás nyelve: olasz*

### **Felek**

*Felperes:* Roberto Passalacqua (Brüsszel, Belgium) (képviselő: G. Belotti ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság azon határozatát, amely a felperest a 2021. évi előléptetési időszakban nem léptette elő AD 11 besorolási fokozatba, mivel kizárta őt az előléptetett tisztviselők listájáról;
- semmisítse meg a Bizottság azon határozatát, amely a 2021. évi előléptetési időszakra előléptetett tisztviselők listájáról AD 11 besorolási fokozatba léptette elő a tisztviselőket;
- semmisítse meg a felperes által az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott R/620/21. sz. panaszt elutasító, 2022. április 1-jei bizottsági határozatot;

- semmisítsen meg minden egyéb korábbi, következő vagy egyéb kapcsolódó intézkedést;
- vagy másodlagosan térítse meg a Bizottság jogellenes cselekményeiből eredő kárt.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: hatáskörrel való visszaélés, valamint nyilvánvaló és indokolatlan elfogultság, amely alapján a felperes érdemeit más, előléptetésre kevésbé érdemes tisztviselővel összehasonlítva értékelték.
  - E tekintetben a Bizottságot a tisztviselő előléptetésének mellőzésére vonatkozóan megillető hatáskörre hivatkozik, amelyet a Bizottság valóban gyakorolhat annak érdekében, hogy az érdemek pártatlan összehasonlító értékeléséből következő eredményre jusson, de amellyel a jelen esetben visszaéltek azért, hogy a felperest megbüntessék egy 2021-ben atomenergiái témában tartott, előzetesen megfelelően engedélyezett tudományos előadás miatt, amelyet a résztvevők nagyra értékelték, de amely utólag nem tetszett egy magas beosztású, a felperes szervezeti egységén kívüli tisztviselőnek, aki a felperessel szemben korábban nem megfelelő szóbeli magatartást tanúsított.
2. Második jogalap: bár a Bizottság nem köteles megindokolni az elő nem léptetett pályázókkal kapcsolatos határozatait, köteles megindokolni az elő nem léptetett pályázó által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panaszt elutasító határozatát; ez utóbbi határozat indokolásának meg kell egyeznie a panasz tárgyát képező határozat indokolásával. Jelen esetben nem ez a helyzet.
  - E tekintetben egyébiránt úgy tűnik, hogy a panasz elutasításának indokolása nem lépi túl a tárgyilagosságra és a pártatlanságra vonatkozó azon követelményeket, amelyeket az uniós jogi állandó ítélkezési gyakorlat e területre vonatkozóan előír.

---

### 2022. május 30-án benyújtott kereset – Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall kontra EUIPO (aquamation)

(T-319/22. sz. ügy)

(2022/C 276/30)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Németország) (képviselők: F. Dehn, L. Maritzen és C. Kleiner ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: aquamation európai uniós szóvédjegy – 18 453 264. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. március 29-én hozott határozata (R 2154/2021-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, a fellebbezési tanács előtt felmerült költségeket is beleértve.