

— a Bizottságot kötelezze a saját költségeinek, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely a költségvetési rendelet⁽¹⁾ 167. cikke (2) bekezdésének, az átláthatóság, az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának e rendelet 160. cikkének (1) bekezdésében foglalt elvének, az említett rendelet I. melléklete (Közbeszerzés) 18.2. és 20. pontjának, valamint az indokolási kötelezettségnek a megsértésén alapul.

— A felperes azt állítja, hogy a 2022. február 11-i ARES (2022) 1027365 határozatot a költségvetési rendelet 167. cikkének (2) bekezdésével, az átláthatóságnak, az egyenlő bánásmódnak és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának a költségvetési rendelet 160. cikkének (1) bekezdésében foglalt elvével, valamint a költségvetési rendelet I. mellékletének (Közbeszerzés) 18.2. és 20. pontjával ellentétesen fogadták el, mivel a Bizottság a szolgáltatási szintre vonatkozó megállapodást (SLA) alkalmazta kiválasztási kritériumként, miközben az e dokumentumban előírt követelmények semmilyen körülmények között nem minősülhetnek kiválasztási szempontnak. Az SLA-k ugyanis meghatározásuknál fogva a teljesítendő szolgáltatás minőségére, nem pedig az ajánlattevőknek a szolgáltatás teljesítésére való képességére vonatkoznak. Mivel a Bizottság tévesen alkalmazta kiválasztási szempontként az SLA-t, az egész közbeszerzési eljárás jogellenes.

— Ezenkívül a Bizottság megsértette az említett rendelkezéseket és az indokolási kötelezettséget, mivel az SLA kiválasztási szempontként való minősítésével kapcsolatban általa szolgáltatott indokolás téves és elégtelen.

— Következésképpen a jelen jogalap két részből áll:

— Először is a felperes azzal érvel, hogy az SLA nem az ajánlattevőknek a szerződés teljesítésére való képességére, hanem a teljesítendő szolgáltatás minőségére vonatkozik;

— Másodszor, a Bizottság által az SLA kiválasztási szempontnak való minősítésével kapcsolatban előadott indokolás megalapozatlan, és sérti a jelen jogalapban említett rendelkezéseket.

A kártérítési kereset alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat jogellenessége kárt okozott neki, amely kár a következőkből állt:

— Azon lehetőség elvesztése, hogy a DIMOS V 2. tételével érintett szolgáltatások nyújtására vonatkozó szerződést neki ítéljék oda;

— Az ajánlattételi eljárásban való részvétellel kapcsolatos költségek és kiadások.

⁽¹⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).

2022. május 11-én benyújtott kereset – Cham Wings Airlines kontra Tanács

(T-255/22. sz. ügy)

(2022/C 294/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Cham Wings Airlines LLC (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: L. Cloquet ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a fehéroroszországi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 24-i (KKBP) 2022/307 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ a felperest érintő részében;
- semmisítse meg a belarusz helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 765/2006/EK rendelet ⁽²⁾ 8a. cikkének végrehajtásáról szóló, 2022. február 24-i (EU) 2022/300 tanácsi végrehajtási rendeletet a felperest érintő részében, és
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére, a felperes részéről felmerült költségeket is ideértve.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvalóan tévesen értékelte a tényállást, mivel arra az álláspontra jutott, hogy a felperes hozzájárul a Lukasenka-rezsimnek az Unió külső határainak illegális átlépését elősegítő tevékenységeihez, miközben ez a vélekedés nyilvánvalóan megalapozatlan.
2. A második, az arányosság általános elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a felperessel szemben hozott korlátozó intézkedések gazdasági következményei katasztrofálisak és aránytalanok a megtámadott jogi aktusok által elérni kívánt célokhoz képest, amelyeket nem érnek el.
3. A harmadik, az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében előírt indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott jogi aktusok indokolása pusztán formalitás.
4. A negyedik, a védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésére alapított jogalap, mivel a felperes a vitatott korlátozó intézkedések meghozatala előtt soha nem tudott meghallgatást biztosítani, és mivel nem tudta megfelelően gyakorolni a védelemhez való jogát, beleértve a tisztességes eljáráshoz való jogát, amelyet különösen az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikkének (3) bekezdése és az Alapjogi Charta 48. cikkének (2) bekezdése biztosít. Ha ilyen előzetes meghallgatásra időben sor került volna, a felperesnek lehetősége lett volna arra, hogy tájékoztassa a Tanácsot az Európai Unió Bizottságához intézett 2021. november 13-i közleményéről és a minszki tevékenységének a leállításáról.

⁽¹⁾ HL 2022. L 46., 97. o.

⁽²⁾ HL 2022. L 46., 3. o.

2022. május 13-án benyújtott kereset – Xpand Consortium és társai kontra Bizottság

(T-281/22. sz. ügy)

(2022/C 294/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Xpand Consortium (Brüsszel, Belgium), NTT Data Belgique (Brüsszel), Sopra Steria Benelux (Brüsszel), Fujitsu Technology Solutions (Brüsszel) (képviselek: M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos és A. Rebollar Corrales ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság BUDG19/PO/04 hivatkozási számú, közbeszerzési eljárást megszüntető 2022. március 3-i határozatát;