

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a COMMANDOS szömegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. július 6-án hozott határozata (R 1864/2020-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) viseli saját költségeit, valamint a Kalypso Media Group GmbH részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 431., 2021.10.25.

2022. március 7-én benyújtott kereset – Ecocert India kontra Bizottság

(T-123/22. sz. ügy)

(2022/C 207/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ecocert India Pte Ltd (Gurugram, India) (képviselők: Y. Martinet, D. Todorova és J. Sohm avocats)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ökológiai termékek Unióba történő behozatala tekintetében a 834/2007/EK tanácsi rendelet 33. cikkének (2) és (3) bekezdése alapján elismert harmadik országok, ellenőrző hatóságok és ellenőrző szervek jegyzékének az (EU) 2018/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti összeállításáról szóló, 2021. december 16-i (EU) 2021/2325 bizottsági végrehajtási rendeletnek ⁽¹⁾ az I. melléklete Indiát érintő részének 5. pontjával összefüggésben értelmezett 1. cikkét annyiban, amennyiben e rendelkezés az Ecocert India Private Limited-et többé nem szerepelteti az Indiára vonatkozó listán feltüntetett, azon elismert ellenőrző szervek között, amelyek fel vannak jogosítva arra, hogy ellenőrzéseket végezzenek, és olyan ellenőrzési tanúsítványokat állítsanak ki, amelyek alapján az Indiából importált termékeknek az Európai Unióban ökológiai termékeként történő szabad forgalomba bocsátása engedélyezett; és
- a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy a felperest törölje az elismert indiai ellenőrző szervek listájáról.
 - A 834/2007/EK rendelet ⁽²⁾ 33. cikkének (2) bekezdése és az 1235/2008/EK rendelet ⁽³⁾ 7. cikke alapján az alperes rendelkezik hatáskörrel arra, hogy az elismert harmadik országoknak az 1235/2008/EK rendelet III. mellékletében szereplő listáját összeállítsa. Az ellenőrző szerveket azonban csak az illetékes harmadik országbeli hatóság jogosíthatja fel vagy törölheti a listáról. A felperes érvelése szerint az alperes azzal, hogy a felperest törölte az elismert ellenőrző szervek listájáról, túllépte a hatáskörének a korlátait, és megsértette a 834/2007/EK rendelet 33. cikkének az 1235/2008/EK rendelet 7. cikkével összefüggésben értelmezett (2) bekezdését. Ezenkívül azok a rendelkezések, amelyekre az alperes az (EU) 2021/2325 rendeletet alapította, nevezetesen a 2021. május 27-i (EU) 2021/1342 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet ⁽⁴⁾ 3. cikkének a) pontja csak 2022. január 1-jén lépett hatályba.

2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes lényeges eljárási szabályokat sértett meg.
- A felperes érvelése szerint az alperes azzal, hogy úgy határozott, hogy a felperest az 1235/2008/EK bizottsági rendelet III. mellékletében közzétett lista (az elismert harmadik országok listája) alapján törli az indiai ellenőrző szervek listájáról, megfosztotta a felperest minden eljárási garanciától, mivel e jogalap értelmében az egyedi ellenőrző szerveknek semmilyen lehetőségük nincs arra, hogy az őket érintő kedvezőtlen határozatot megelőzően meghallgassák őket.
3. A harmadik jogalap a tények értékelését és a bizonyítékok vizsgálatát érintő hibán alapul; az alperes értékelése hibás az (EU) 2021/2325 rendelet elfogadásával kapcsolatban.
- A harmadik jogalap első része: a felperes érvelése szerint az alperes nem vette figyelembe, hogy a felperesnek az esemény időpontjában nem volt tudomása az etilén-oxidnak (EtO) a szalmonella elleni fertőtlenítőként való felhasználásáról.
 - A harmadik jogalap második része: az alperes nem vonta le a helyes következtetést abból, hogy a felperes megtett minden szükséges korrekciós intézkedést.
 - A harmadik jogalap harmadik része: a felperes álláspontja szerint az alperes nem vette figyelembe az indiai illetékes hatóság, az APEDA által elfogadott szankciókat.
4. A negyedik jogalap a bizalomvédelem, az arányosság és a hátrányos megkülönböztetés tilalma általános elveinek megsértésén alapul.
- A negyedik jogalap első része: az arányosság elvének a megsértése, mivel a felperesnek az elismert ellenőrző szervek listájáról való törlése aránytalan volt a feltárt szabálytalanságokhoz képest, és annak tekintetében nem vették figyelembe az időbeli eltolódást és a megfelelő korrekciós intézkedéseket.
 - A negyedik jogalap második része: az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértése, mivel, amint azt a felperes állítja, az alperes hátrányosan megkülönböztető módon döntött úgy, hogy csak bizonyos ellenőrző szervek elismerését vonja vissza, annak ellenére, hogy ugyanezen szabálytalanságokat más jogalanyok is elkövették, és így az alperes tisztességtelen versenyt teremtett a külföldi ellenőrző szervek között.
 - A negyedik jogalap harmadik része: a bizalomvédelem elvének megsértése, mivel a felperesnek az ellenőrző szervek listájára való, 2006 óta ismétlődő felvétele olyan helyzetet teremtett, amely olyan jogos elvárásokat kelthetett, amelyeket az alperes megsértett; a homályos és előre nem látható jogszabályi rendelkezés szolgált a felperesnek az indiai ellenőrző szervek listájáról való törlésének alapjául.

(¹) HL 2021. L 465., 8. o.

(²) Az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről és a 2092/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. június 28-i 834/2007/EK tanácsi rendelet (HL 2007. L 189., 1. o.).

(³) A 834/2007/EK tanácsi rendeletben az ökológiai termékek harmadik országból származó behozatalára előírt szabályozás végrehajtására vonatkozó részletes szabályok meghatározásáról szóló, 2008. december 8-i 1235/2008/EK bizottsági rendelet (HL 2008. L 334., 25. o.)

(⁴) Az (EU) 2018/848 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az ökológiai termékek behozatalával kapcsolatos, a 834/2007/EK tanácsi rendelet 33. cikkének (2) és (3) bekezdése szerinti elismerés felügyelete érdekében a harmadik országok, ellenőrző hatóságok és ellenőrző szervek által megosztandó információkra vonatkozó szabályokkal, valamint az e felügyelet gyakorlása során hozandó intézkedésekkel való kiegészítéséről szóló, 2021. május 27-i (EU) 2021/1342 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2021. L 292., 20. o.).

2022. március 23-án benyújtott kereset – Hyundai Heavy Industries Holdings kontra Bizottság

(T-156/22. sz. ügy)

(2022/C 207/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hyundai Heavy Industries Holdings Co. Ltd (Szöul, Dél-Korea) (képviselők: S. Völcker, J. Ruiz Calzado, H. Armengod Suarez, J.-B. Douchy ügyvédek, valamint D. Little Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság