

12. Az MREL-határozatra vonatkozó hetedik jogalap azon alapul, hogy az ESZT megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát azáltal, hogy főszabály szerint megtagadta bizonyos észrevételek figyelembevételét.
13. Az MREL-határozatra vonatkozó nyolcadik jogalap azon alapul, hogy az MREL-határozat alapjául szolgáló MREL-politika sérti a 806/2014/EU rendeletet, és az ESZT általi hatáskörrel való visszaélésnek minősül, mivel normatív döntést hoz a szanálás területén, és sérti a jogalkotó hatáskörét.

- (¹) A hivatkozott szanálási határozat a következő: A BNP Paribas és leányvállalatai vonatkozásában az Egységes Szanálási Testület, a Magyar Nemzeti Bank, a Finanstilsynet és a Bankowy Fundusz Gwarancyjny által 2021. november 4-én elfogadott csoportszintű szanálási tervről és a szanálhatóság értékeléséről szóló, RC/JD/2020/52 hivatkozási számú együttes határozat.
- (²) A hivatkozott MERL-határozat a következő: A BNP Paribas és egyes leányvállalatai vonatkozásában az ESZT, a Magyar Nemzeti Bank, a Finanstilsynet és a Bankowy Fundusz Gwarancyjny 2021. november 4-én elfogadott, a szavatolótőkére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelmények meghatározásáról szóló, RC/JD/2020/53 hivatkozási számú együttes határozat.
- (³) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).
- (⁴) A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a helyreállítási tervek, szanálási tervek és csoportszintű szanálási tervek tartalmát, az illetékes hatóság által a helyreállítási tervek és csoportszintű helyreállítási tervek tekintetében értékelendő minimumkövetelményeket, a csoporton belüli pénzügyi támogatás feltételeit, a független értékelőkre vonatkozó követelményeket, a leírási és átalakítási hatáskörök szerződéses elismerését, az értesítési követelmények és a felfüggesztésre vonatkozó közlemény eljárásait és tartalmát, valamint a szanálási kollégiumok operatív működését meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2016. március 23-i (EU) 2016/1075 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2016. L 184., 1. o.).

2022. február 15-én benyújtott kereset – Associazione „Terra Mia Amici No Tap” kontra EBB

(T-86/22. sz. ügy)

(2022/C 165/45)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Associazione „Terra Mia Amici No Tap” (Melendugno, Olaszország) (képviselő: A. Calò ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, és mondja ki, hogy az Európai Beruházási Bank tévesen nyilvánította elfogadhatatlannak és határidőn túl benyújtottnak a felperes társaság által előterjesztett felülvizsgálat iránti kérelmet;
- az Európai Beruházási Bankot kötelezze, hogy intézkedjen a TAP AG csökkentett finanszírozásának visszavonásáról;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felülvizsgálati kérelem állítólagos elfogadhatatlanságára alapított jogalap

- E tekintetben a felperes az Aarhusi Egyezmény, a 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK rendelet (¹) és az (EU) 2021/1767 rendelet, (²) valamint az EIB Statement of Environmental and Social Principles and Standards 1., 6. és 9. preambulumbekzdésének megsértésére hivatkozik. A jelen esetben az EIB-nek intézkednie kellett volna a nyújtott finanszírozás visszavonásáról, mivel a felülvizsgálati kérelem a környezetvédelmi jog szerinti igazgatási aktus ellen irányul.

2. Második, a felülvizsgálati kérelem állítólagos, a határidő letelte folytán bekövetkezett jogvesztésére alapított jogalap.

- E tekintetben a felperes az Aarhusi Egyezmény, a 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK rendelet és az (EU) 2021/1767 rendelet, valamint az EBB Statement of Environmental and Social Principles and Standards 1., 6. és 9. preambulumbekzdésének megsértésére hivatkozik. A jelen esetben az EBB elmulasztotta az intézkedést a finanszírozás visszavonásáról, amely visszavonás a finanszírozás nyújtásáról szóló aktushoz képest új, önálló és külön aktusnak minősül, és mindenestre a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló hathetes határidőt a működés megkezdésétől kell számítani, tekintettel arra, hogy a kedvezményezett számára szerződésben ismerték el, hogy az EBB standardjainak az említett határidőn belül kell megfelelnie.

3. Harmadik, az 2009. évi EIB Statement of Environmental and Social Principles 36. pontjának megsértésére alapított jogalap.

- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a 36. cikk azt írja elő, hogy az EBB megköveteli, hogy minden általa finanszírozott projekt legalább a következőket tartsa tiszteletben:

- az alkalmazandó nemzeti környezetvédelmi szabályozás;
- az Európai Unió (EU) alkalmazandó környezetvédelmi szabályozása, különösen az EU környezeti hatásvizsgáltról szóló irányelve és a természet megőrzéséről szóló irányelvek, valamint az ágazati és a „transzverzális” irányelvek;
- az uniós jogba foglalt releváns nemzetközi környezetvédelmi egyezmények elvei és standardjai. |

Márpedig a jelen esetben a fenti pontok egyikét sem tartották tiszteletben.

Ugyanis a következő jogsértések tekinthetők bizonyítottak:

a. az uniós környezetvédelmi szabályozás, különösen:

- a.I a 347/2013/EU rendelet (36) preambulumbekzdésének és 4. cikkének együttes rendelkezése (költség/haszon elemzés hiánya);
- a.II a 347. rendelet (31) preambulumbekzdésének és a 2011/92/EU irányelv (4) 5. cikke (1) bekezdésének, valamint az irányelv IV. melléklete 1. megjegyzésének együttes rendelkezése (halmozott külső hatások);
- a.III a 347. rendelet (31) preambulumbekzdésének és a 2011/92/EU irányelv 5. cikke (1) bekezdésének, valamint az irányelv IV. melléklete 1. megjegyzésének együttes rendelkezése (halmozott belső hatások) – A „Salami Slicing” tilalma;
- a.IV A 2011/92/EU rendelet 2. cikkének (1) bekezdése, az élőhelyirányelv 6. cikkének (3) és (4) bekezdése;
- a.V a madárvédelmi irányelv 4. cikkének (4) bekezdése;
- a.VI az 1367/2006 rendelet (30) preambulumbekzdésének és 9. cikkének, valamint a környezetvédelmi hatásvizsgáltról szóló irányelv 6. cikkének együttes rendelkezése (átláthatóság és részvétel);
- a.VII a 347/2013/EU rendelet élőhely szabályozás) (28) preambulumbekzdésének és 7. cikkének együttes rendelkezése;
- a.VIII az EUMSZ 191. cikk (1) bekezdésének megsértése az Európai Beruházási Bank igazgatótanácsa által 2009. február 3-án jóváhagyott, a szociális és környezetvédelmi elvekről szóló nyilatkozata megsértésével együtt.

b. Az olasz szabályozás, különösen:

- b.I Decreto legislativo 42/2004 a Tájvédelmi Egyezmény átültetéséről, különösen 26. cikk;
- b.II Decreto legislativo 42/2004 a Tájvédelmi Egyezmény átültetéséről, 146. cikk;
- b.III az 1990. augusztus 7-i 241. sz., Conferenza di servizi (a közigazgatási eljárásokat leegyszerűsítő szakmai tanácskozás) törvény 14-ter cikke;
- b.IV a környezetvédelmi megfelelőségről szóló 223/14 minisztériumi rendelet A57 előírása;
- b.V Decreto legislativo 152/06 Elmulasztott szankciók;
- b.VI a büntetőtörvénykönyv 452 quater cikke (természeti katasztrófa).

4. A 2013. április 14-i (EU) 347/2013 európai parlamenti és tanácsi irányelv megsértésére alapított jogalap.

— A felperes e tekintetben arra hivatkozik, kiténik, hogy soha nem végeztek megfelelő költség/haszon elemzést.

- (¹) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).
- (²) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2021. október 6-i (EU) 2021/1767 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021. L 356, 1. o.).

2022. február 17-én benyújtott kereset – Hahn Rechtsanwältin kontra Bizottság

(T-87/22. sz. ügy)

(2022/C 165/46)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hahn Rechtsanwältin PartGmbH (Bréma, Németország) (képviselő: K. Kunstner ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. december 7-i C(2021) 9326 final európai bizottsági határozatot;
- az Európai Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: nem áll fenn az 1049/2001/EK rendelet (¹) 4. cikkének (2) bekezdése szerinti megtagadási ok

- A Bizottság az AT.40178 – Gépjárművek károsanyag-kibocsátása kartellügyben folytatott eljárásban részt vevő felek vonatkozásában egyáltalán nem hivatkozott az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (2) bekezdése értelmében vett, védelemben részesítendő kereskedelmi érdekre, és nem végzett eseti értékelést.
- A Bizottság nem támaszkodhat a vizsgálatok védelmére, mivel jogerős határozattal lezárt, befejezett kartellvizsgálatról van szó, és a Bizottság eseti értékelést sem végzett.
- A Bizottság a hozzáférhetővé tétel megtagadásának általános védelmére támaszkodik, holott az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első és/vagy harmadik franciabekezdésében foglalt feltételek nem teljesülnek, ami a betekintési jogra vonatkozó főszabály-kivétel viszony indokolatlan megfordításához vezet.

2. Második jogalap: az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (2) bekezdése értelmében vett nyomós közérdek fennállása

- A Bizottság az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (2) bekezdése értelmében vett nyomós közérdek fennállását helytelenül nem ismerte el.
- A közjavak sérelme a jelen ügyben egyértelmű, mivel a kartelljogba ütköző megállapodások a gépjárművek hatástalanító berendezéseit is érintették, és a magasabb nitrogén-oxid-kibocsátás káros hatással van az olyan közjavakra, mint az egészség, a környezet és az éghajlat.