

- állapítsa meg, hogy mindenesetre Yevgeniy Viktorovich Prigozhin nevét haladéktalanul törölni kell a megtámadott jogi aktusokból;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. és 91. cikke alapján az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap: a felperes előadja, hogy a Tanács nem tartotta tiszteletben a megtámadott jogi aktusok indokolásával kapcsolatos kötelezettségét, amennyiben egyáltalán nem adott elő a felperes nevének a megtámadott határozatok szövegében való megemlítését alátámasztó pontos bizonyítékot.
2. A második, a hatáskörrel való visszaélés fennállására alapított jogalap. A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a „Wagner Group finanszírozójaként” való feltüntetését megalapozó bizonyítékok hiányában a Tanács csak közvetetten, a Wagner Group felvételének indokolásában tüntethette volna fel őt, ekként pedig elferdítette az intézkedéssel eredetileg elérni kívánt célt.
3. A harmadik, a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap. A felperes előadja, hogy nem finanszírozza a Wagner Groupot, és hogy semmiféle kapcsolat nem áll fenn közte és e jogalany között.
4. A negyedik, arra az alapvető jogok megsértésére alapított jogalap. A felperes előadja, hogy azzal, hogy a Tanács felvette a nevét a Wagner Group felvételével kapcsolatos indokolás szövegébe, megsértette az Emberi Jogok Európai Egyezményének 10., 6. és 13. cikkét.

2022. február 9-én benyújtott kereset – Schwa-Medico kontra EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (STIWELL)

(T-76/22. sz. ügy)

(2022/C 148/48)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Schwa-Medico, Medizinische Apparate, Vertriebsgesellschaft mbH (Ehringshausen, Németország) (képviselők: E. Fortunet és P. Marchiset ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Med-El Elektromedizinische Geräte GesmbH (Innsbruck, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: STIWELL európai uniós szövédjegy – 4 072 542. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. november 24-én hozott határozata (R 1383/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az nem ad helyt a 4 072 542. sz. STIWELL európai uniós védjegy megszüntetésének megállapítása iránti kérelemnek a 10. osztályba tartozó „neuromuszkuláris stimulátorok” vonatkozásában és abban a részében, amelyben megtagadja, hogy a megszüntés időpontjaként valamennyi áru tekintetében az említett védjegy lajstromozása Európai Unió Védjegyértékesítőben történő 2011. február 21-i meghirdetésének ötödik évfordulója kerüljön meghatározásra;

- az EUIPO-t és a Med-El társaságot kötelezze a jelen keresettel kapcsolatos költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése és a határozat elégtelen indokolása, mivel a fellebbezési tanács helytelenül elemezte a védjegy tényleges használatának fogalmát, mivel nem végzett olyan átfogó értékelést, amely figyelembe veszi valamennyi tényezőt és a tények összességén alapul;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, valamint határozatának elégtelen indokolása, mivel a fellebbezési tanács helytelenül elemezte a védjegy tényleges használatának fogalmát, amikor az áruk megkülönböztető képességét a védjegy jogosult tevékenysége, nem pedig az áruk megnevezése alapján értékelte;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése és határozatának elégtelen indokolása, mivel a fellebbezési tanács helytelenül elemezte a védjegy tényleges használatának fogalmát, amikor ellentmondásos indokokat fogadott el az említett áruk állítólagos megkülönböztető képességét illetően;
- a fellebbezési tanács hibát követett el a megszűnés időpontjának meghatározásával kapcsolatban, mivel jogos indok követelményét támasztotta, és ezt a jogos indokot tévesen értelmezte.

2022. február 11-én benyújtott kereset – Euranimi kontra Bizottság

(T-81/22. sz. ügy)

(2022/C 148/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Indiából és az Indonéziából származó, rozsdamentes acélból készült hidegen síkhengerelt termékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. november 18-én közzétett, az AD670 dömpingellenes eljárás keretében elfogadott intézkedéseket érintő (EU) 2021/2012 bizottsági végrehajtási rendeletet; ⁽¹⁾
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, amely az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ 3. cikke (4) bekezdésének az érintett országokból származó behozatal hatásainak együttes értékelése tekintetében való megsértésén, a felperes védelemhez való jogának a megsértésén, és nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
2. A második jogalap, amely az (EU) 2016/1036 rendelet 3. cikke (2) bekezdésének a kárnak és az okozati összefüggésnek az Indiából és az Indonéziából származó termékek esetében való értékelése tekintetében való megsértésén, és nyilvánvaló értékelési hibán alapul.