



## Határozatok Tára

### A Törvényszék ítélete (második tanács), 2023. november 8. – Beiersdorf (NIVEA SKIN-IDENTICAL Q10)

(T-665/22. sz. ügy)<sup>1</sup>

„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A NIVEA SKIN-IDENTICAL Q10 európai uniós szóvédjegy bejelentése – A SKINIDENT korábbi nemzeti védjegy és szómegjelölés nemzetközi lajstromozása – Skinident korábbi cégnev – Viszonylagos kizáró okok – Az összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Valamely megjelölésnek az üzleti életben a helyi jelentőségűt meghaladó használata – A 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése – Ágazati közelség – A nemzeti jog EUIPO általi alkalmazása – A meghallgatáshoz való jog – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”

1. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Értékelési szempontok*

*(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*

*(lásd: 18., 19., 25., 26., 35., 36. pont)*

2. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – Az érintett védjegyek hasonlósága – Értékelési szempontok – Összetett védjegy*

*(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*

*(lásd: 37., 38. pont)*

3. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – NIVEA SKIN-IDENTICAL és SKINIDENT szóvédjegyek*

*(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*

*(lásd: 39., 47., 50., 51., 57–60., 64–66. és 68. pont)*

<sup>1</sup> HL C 472., 2022.12.12.

4. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Értékelési szempontok – A bejelentett védjegyben önálló megkülönböztető pozíciót betöltő korábbi védjegy*

*(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*

*(lásd: 42–44., 48. pont)*

5. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Valamely megjelölés lajstromozhatóságának értékelése – Kizárólag az uniós szabályozás figyelembevételével – A nemzeti hatóságok által hozott, az uniós fórumokat nem kötő határozatok*

*(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet)*

*(lásd: 45., 46. pont)*

6. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Nem lajstromozott védjegy, illetve a gazdasági tevékenység körében használt más megjelölés jogosultjának felszólalása – Feltételek – A hivatkozott megjelölésre irányadó nemzeti jog által előírt szempontokra figyelemmel történő értékelés*

*(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 8. cikk, (4) bekezdés)*

*(lásd: 71., 72. pont)*

7. *Bírósági eljárás – Keresetlevél – Alaki követelmények – A felhozott jogalapok rövid ismertetése – A keresetlevélben nem ismertetett jogi alapok – A mellékletben szereplő elemekre történő utalás – Elfogadhatatlanság*

*(A Törvényszék eljárási szabályzata, 76. cikk, d) pont)*

*(lásd: 81. pont)*

8. *Európai uniós védjegy – Jogorvoslati eljárás – Az uniós bírósághoz benyújtott kereset – Fellebbezési tanács felszólalási eljárás során hozott határozatának jogszerűsége*

*(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 72. cikk)*

*(lásd: 85. pont)*

9. *Európai uniós védjegy – Eljárási rendelkezések – Az EUIPO határozatai – A védelemhez való jog tiszteletben tartása – Az elv terjedelme*

*(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 94. cikk, (1) bekezdés, második mondat)*

*(lásd: 93., 94., 96. pont)*

### **Rendelkező rész**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a SkinIdent AG-t kötelezi saját költségeinek, valamint a Beiersdorf AG részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.