



## Határozatok Tára

A TÖRVÉNYSZÉK ÍTÉLETE (hetedik tanács)

2024. április 10.\*

„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Ajtó- és ablakkilincset ábrázoló közösségi formatervezési minta – Korábbi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Egyéni jelleg – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 6. cikke”

A T-654/22. sz. ügyben,

az **M&T 1997, a.s.** (székhelye: Dobruška [Cseh Köztársaság], képviseli: T. Dobřichovský ügyvéd)

felperes

az **Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)** (képviselet: E. Nicolás Gómez, meghatalmazotti minőségben)

alperes ellen,

a másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:

a **VDS Czmyr Kowalik sp.k.** (székhelye: Świętochłowice [Lengyelország], képviselik: M. Witkowska és A. Pilecka ügyvédek),

A TÖRVÉNYSZÉK (hetedik tanács),

tagjai: K. Kowalik-Bańczyk elnök, I. Dimitrakopoulos (előadó) és B. Ricziová bírák,

hivatalvezető: G. Mitrev tanácsos,

tekintettel az eljárás írásbeli szakaszára,

tekintettel a 2023. október 12-i tárgyalásra,

meghozta a következő

\* Az eljárás nyelve: angol.

## Ítéletet<sup>1</sup>

- 1 Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes M&T 1997, a.s. az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa által 2022. augusztus 29-én hozott határozat (R 29/2022-3. sz. ügy) (a továbbiakban: megtámadott határozat) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

[omissis]

### A felek kérelmei

- 9 A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
  - változtassa meg a megtámadott határozatot oly módon, hogy az a fellebbezésnek adjon helyt és a megsemmisítési kérelmet teljes egészében utasítsa el;
  - kötelezze a beavatkozó felet a költségek viselésére, beleértve az EUIPO előtti eljárás során felmerült költségeket.
- 10 Az EUIPO azt kéri, hogy a Törvényszék:
- utasítsa el a keresetet;
  - tárgyalás tartása esetén a felperest kötelezze a költségek viselésére.
- 11 A beavatkozó fél azt kéri, hogy a Törvényszék:
- utasítsa el a keresetet;
  - az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési tanács előtt felmerült költségeket is.

### A jogkérdésről

#### *Az ügy érdeméről*

[omissis]

- 13 Az első jogalap keretében a felperes lényegében azt rója fel a fellebbezési tanácsnak, hogy az tévesen állapította meg, hogy a vitatott formatervezési minta által a tájékozott használóra tett összbnyomás nem különbözik a korábbi formatervezési minta által a tájékozott használóra tett összbnyomástól, és hogy ezért a vitatott formatervezési minta nem rendelkezik egyéni jelleggel.

<sup>1</sup> A jelen ítéletnek csak azok a pontjai kerülnek ismertetésre, amelyek közzétételét a Törvényszék hasznosnak tartja.

- 14 Ez a jogalap három, lényegében a fellebbezési tanács értékelésére vonatkozó részre tagolódik, először is a tájékozott használó meghatározására, másodsor az alkotói szabadság fokának meghatározására, harmadszor pedig az ütköző formatervezési minták által a tájékozott használóra tett összbnyomások összehasonlítására vonatkozóan.

[omissis]

*Az ütköző formatervezési minták által keltett összbnyomások összehasonlításáról*

- 38 A fellebbezési tanács a megtámadott határozat 27–36. pontjában úgy ítélte meg, hogy a vitatott formatervezési minta nem kelt a korábbi formatervezési mintához képest eltérő összbnyomást. E tekintetben a fellebbezési tanács először is megjegyezte, hogy mindkét ütköző formatervezési mintán egy lapos, téglalap alakú karból és egy hasáb alakú fogantyúból álló kilincs van, a méreteik és arányaik megegyeznek és vékony a keresztmetszetük. Másodsor rámutatott arra, hogy a két ütköző formatervezési minta között a különbség csak az élek görbületében van, amely a vitatott formatervezési minta esetében lekerekített, valamint a kilincsnak alakjában, amelynek átmenete a vitatott formatervezési minta esetében ívelt, a korábbi formatervezési minta esetében pedig merőleges, és hogy ezek a különbségek nem elegendőek ahhoz, hogy eltérő összbnyomást keltsenek a tájékozott használóban, különös tekintettel az alkotói szabadság nagy fokára. A szögek pontos fokának vizsgálata nélkül ugyanis a tájékozott használó nem érzékeli azonnal a görbületek közötti különbséget. A kilincsnak különbözősége pedig, amely a kilincs hátsó részén, nem pedig a jól látható oldalon helyezkedik el, nem játszik meghatározó szerepet az összbnyomás szempontjából. Harmadsor, a fellebbezési tanács elvetette a felperes által hivatkozott két másik különbséget, nevezetesen a rozetta formáját és egyik színárnyalatot a vitatott formatervezési mintán, és úgy ítélte meg, hogy az előbbi fennállása nem vezethető le a vitatott formatervezési minta vonalaiból, az utóbbi pedig nem elegendő a szóban forgó formatervezési minták hasonlóságainak ellensúlyozására. Negyedsor úgy ítélte meg, hogy az, hogy a vitatott formatervezési minta 2013-ban elnyerte a „Red Dot” díjat, nem releváns a tájékozott használóra tett összbnyomásnak a 6/2002 rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel történő értékelése szempontjából.
- 39 A felperes vitatja ezt az értékelést, és arra hivatkozik, hogy a fellebbezési tanács több értékelési hibát is elkövetett.

[omissis]

- 49 A formatervezési minta által a tájékozott használóra tett összbnyomást szükségszerűen a szóban forgó áru használatának módjára tekintettel kell meghatározni (lásd ebben az értelemben: 2014. február 4-i Gandia Blasco kontra OHIM – Sachi Premium-Outdoor Furniture [Karosszék] ítélet, T-339/12, nem tették közzé, EU:T:2014:54, 26. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat). Ezzel összefüggésben figyelembe kell venni azt, hogy a tájékozott használó figyelme a termék használata során inkább a legláthatóbb és legfontosabb elemekre összpontosul (lásd ebben az értelemben: 2015. október 29-i Egykaros csaptelep ítélet, T-334/14, nem tették közzé, EU:T:2015:817, 74. pont; 2017. szeptember 28-i Rühland kontra EUIPO – 8 seasons design [Csillag formájú lámpa] ítélet, T-779/16, nem tették közzé, EU:T:2017:674, 43. pont).
- 50 Ebben a tekintetben a termék látható jellemzőinek fontosságát nemcsak a megjelenésre gyakorolt hatásuk alapján kell értékelni, hanem annak alapján is, hogy mennyire kényelmes a használata (lásd ebben az értelemben: 2014. február 4-i Karosszék ítélet, T-339/12, nem tették közzé,

EU:T:2014:54, 26. és 30. pont; 2023. szeptember 6-i Cayago Tec kontra EUIPO [Shenzen] [Vízirobogók, motorcsónakok] ítélet, nem tették közzé, fellebbezés alatt, EU:T:2023:504, 54. pont).

- 51 Az ítélkezési gyakorlat szerint továbbá a nagyfokú alkotói szabadság megerősíti azon megállapítást, miszerint az olyan formatervezési minták, amelyek nem mutatnak jelentős eltéréseket, azonos összbenyomást keltenek a tájékozott használóban, és ennél fogva a vitatott formatervezési minta nem mutat egyéni jelleget. Fordítva pedig, a kismértékű alkotói szabadság annak a megállapításnak kedvez, hogy a formatervezési minták között fennálló kellőképpen markáns eltérések eltérő összbenyomást keltenek a tájékozott használóban, és ezért a vitatott formatervezési minta egyéni jelleget mutat (lásd: 2019. június 13-i Járművekhez szánt adatlap-tartó tok ítélet, T-74/18, EU:T:2019:417, 76. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- 52 A jelen ügyben tehát azt kell meghatározni, hogy a két formatervezési minta és az ütköző formatervezési minták közötti különbségek kellően markánsak-e ahhoz, hogy a tájékozott használóban eltérő összbenyomást keltsenek.

*[omissis]*

- 55 Egyébiránt, ami azokat az elemeket illeti, amelyek az ütköző formatervezési minták által keltett összbenyomások összehasonlítása szempontjából relevánsak, meg kell jegyezni, hogy amikor a tájékozott használó rendeltetésszerűen használ egy kilincset, akkor a fogórészt – amely a jelen esetben a fogantyúnak felel meg – kézzel megfogja, hogy erős nyomást gyakoroljon lefelé, és így a zár nyelve félig elforduljon az ajtómenetből, és lehetővé tegye az ajtó kinyitását, amelyet így be lehet tolni vagy ki lehet húzni. Márpedig, amikor a tájékozott használó a kilincshez közelít, hogy azt rendeltetésszerűen használja, azt felülről látja. Ezért a kilincs legjobban látható részei azok, amelyek kifelé néznek, azaz a kilincs eleje, oldala és teteje. Amint azt a fellebbezési tanács a megtámadott határozat 33. és 35. pontjában elismerte, a hátul lévő különbségek, nevezetesen az élek görbülete és a kilincsnyak alakja a tájékozott felhasználó számára is láthatóak, és nem hagyja azokat figyelmen kívül. Ezen túlmenően, amint arra a felperes rámutat, a vitatott formatervezési minta éleinek lekerekített görbülete finomabb és simább megjelenéssel jár együtt, amit a tájékozott felhasználó könnyen észrevesz.
- 56 Ezenkívül a vitatott formatervezési minta éleinek lekerekített és finomabb formái olyan eltéréseket jelentenek a korábbi formatervezési mintától, amelyeket a tájékozott felhasználó úgy fog érzékelni, mint amelyek befolyásolják a kilincs kezelését, és ezért – a fenti 49. és 50. pontban kifejtett megfontolásoknak megfelelően – fontos elemnek minősülnek a vitatott formatervezési minta által keltett összbenyomás szempontjából. Ezek a szempontok ugyanis hatással vannak a kilincs használatának kényelmességére, mivel a kilincs azon részeinek felelnek meg, amelyek közvetlenül érintkeznek a tájékozott használó kezével.
- 57 Következésképpen a fenti 49. pontban kifejtett megfontolásoknak megfelelően a tájékozott használó figyelme a fenti 55. és 56. pontban említett elemek összességére összpontosul.
- 58 Tekintettel azonban a fenti 55. és 56. pontban kifejtett pontosításokra, valamint a jelen esetben a tájékozott használó által tanúsított nagyfokú figyelemre (lásd a fenti 22. pontot), meg kell állapítani, hogy a fellebbezési tanács által a megtámadott határozat 35. pontjában állítottakkal ellentétben a fogantyú és a kilincsnyak szögeiben mutatkozó különbségek nem marginális elemek és nem ugyanannak a formatervezési mintának enyhén eltérő változatai. A lekerekített forma

ugyanis általánosságban véve lágyítja a kilincsnyak és a fogantyú vonalait, ami jelentős hatással van az ajtókilincs általános megjelenésére és kényelmes használatára. Olyan elemről van tehát szó, amely felkelti a tájékozott használó figyelmét.

- 59 A fentiekből az következik, hogy bár az alkotói szabadság nagyfokú (lásd a fenti 35. pontot), az említett különbségek kellően jelentősek ahhoz, hogy – a fellebbezési tanács elemzésével ellentétben – az ütköző formatervezési minták eltérő összbnyomást keltsenek.

[omissis]

#### A TÖRVÉNYSZÉK (hetedik tanács)

a következőképpen határozott:

- 1) **A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 29-én hozott határozatát (R 29/2022-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.**
- 2) **A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.**
- 3) **Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.**

Kowalik-Bańczyk

Dimitrakopoulos

Ricziová

Kihirdetve Luxembourgban, a 2024. április 10-i nyilvános ülésen.

Aláírások