



Határozatok Tára

T-556/22. sz. ügy

House Foods Group, Inc.
kontra
Közösségi Növényfajta-hivatal

A Törvényszék ítélete (harmadik tanács), 2024. február 28.

„Növényfajták – A közösségi növényfajta-oltalom megadása az SK20 növényfajta számára – A fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés elfogadhatatlansága – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A 2100/94/EK rendelet 81. cikkének (1) bekezdése”

Megsemmisítés iránti kereset – Természetes vagy jogi személyek – Az eljáráshoz fűződő érdek – Létrejött és fennálló érdek szükségessége – Kereset, amelyből a felperesnek előnye származhat – Egy növényfajta-oltalmat megadó határozat ellen benyújtott kereset – A növényfajta-oltalmi jog kérelmezője által az oltalom alatt álló fajta hivatalos fajtaleírásának módosítása iránt benyújtott kereset – A biztosított oltalom terjedelmét semmilyen módon nem érintő módosítás – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – Elfogadhatatlanság

(EUMSZ 263. cikk, negyedik bekezdés; 2100/94 tanácsi rendelet, (11) preambulumbekkezdés, 5. cikk, (1), (2) és (3) bekezdés, 7. cikk, (1) bekezdés, 13. cikk, (1) és (2) bekezdés, és 81. cikk, (1) bekezdés)

(lásd: 24., 25., 33–40. pont)

Összefoglalás

Ítéletében a Törvényszék elutasítja a House Foods Group, Inc. által a Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) fellebbezési tanácsának határozata (a továbbiakban: megtámadott határozat) ellen benyújtott megsemmisítés iránti keresetet. A Törvényszék úgy véli, hogy egy növényfajta nemesítőjének nem fűződik érdeke a CPVO által hozott, fajtajának oltalmat biztosító határozat azon okból történő hatályon kívül helyezéséhez, hogy e fajta hivatalos leírása nem tartalmaz egy, a nemesítő által igényelt kiegészítő jellemzőt.

2017-ben a felperes az SK20 fajtára vonatkozóan közösségi növényfajta-oltalom iránti kérelmet nyújtott be a CPVO-hoz.¹ A kérelemhez csatolt szakmai kérdőívben a felperes a „nagyon alacsony könnyfakasztótényező- és pirosszőlősav-tartalomra” hivatkozott olyan kiegészítő jellemzőként, amely segíthet az SK20 fajta megkülönböztetésében.

¹ A közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló, 1994. július 27-i 2100/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 227., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 16. kötet, 390. o.).

2021. május 3-i határozatával a CPVO oltalomban részesítette a bejelentett fajtát. Mindazonáltal az SK20 fajta hivatalos fajtaleírása nem tartalmazta a szóban forgó kiegészítő jellemzőt, mivel a CPVO úgy ítélte meg, hogy a szakmai szempontok szerinti vizsgálat² eredménye az alkalmazandó szakmai protokollban szereplő szabványos jellemzők alapján meggyőző volt, így nem volt szükséges figyelembe venni a felperes által igényelt kiegészítő jellemzőt a szakmai szempontok szerinti vizsgálat során.

A megtámadott határozattal a CPVO fellebbezési tanácsa elutasította a fellebbezést, amellyel a felperes azt kérte, hogy az alacsony könnyfakasztótényező- és pirosszőlősav-tartalmat vegyék fel a fajta hivatalos leírásába. A fellebbezési tanács úgy találta, hogy a felperesnek nem fűződött érdeke az eljáráshoz, mivel nem vitatta a közösségi növényfajta-oltalom SK20 növényfajtának való megadásáról szóló határozatot.

A Törvényszék álláspontja

A felperes eljáráshoz fűződő érdekéről határozva a Törvényszék megvizsgálja, hogy az oltalom alatt álló növényfajta oltalmat megadó határozathoz mellékelt leírásának módosításából származhat-e a felperesnek előnye.

A Törvényszék először is megállapítja, hogy a növényfajta-oltalom valamely bejelentett fajta számára történő megadása nem követeli meg e fajta összes jellemzőjének kimerítő értékelését, hanem kizárólag azokat, amelyek bizonyos jelentőséggel bírnak az oltalomra való alkalmassága, és különösen a megkülönböztethetősége szempontjából.³ Így a szakmai szempontok szerinti vizsgálat kizárólag annak meghatározására irányul, hogy a bejelentett fajta kellően megkülönböztethető, egynemű és állandó-e más fajtákhoz képest. Mindazonáltal e vizsgálatnak nem célja sem a bejelentett fajta valamennyi jellemzőjének, sem pedig az említett jellemzők hasznosságának vagy kereskedelmi értékének értékelése.

Ezenkívül a fajtának a vizsgálóhivatal által készített hivatalos leírása csupán a szakmai szempontok szerinti vizsgálat során tett észrevételek összefoglalását képezi, és csak bizonyos sajátos jellemzőket tükröz, amelyek elegendőek a fajta megkülönböztetésének bizonyításához.

Ezt követően a Törvényszék emlékeztet arra, hogy a fajta oltalomban részesüléséhez elegendő, ha a genotípusából eredő jellemzők közül legalább egy tekintetében megkülönböztethető.⁴ Ennélfogva még ha a felperes által igényelt kiegészítő jellemző szerepelne is az SK20 fajta hivatalos fajtaleírásában, ez semmilyen hatással nem lenne az e fajta számára biztosított oltalomra. Egy új fajta ugyanis, amely ugyanazt az alacsony könnyfakasztótényező- és pirosszőlősav-tartalmat mutatja, ugyanúgy állhat oltalom alatt, amennyiben egy vagy több olyan jellemzővel rendelkezik, amely megkülönbözteti a felperes fajtájától.

² A 2100/94 rendelet 55. cikkének (1) bekezdése értelmében vett szakmai szempontok szerinti vizsgálat célja a megkülönböztethetőség, egyneműség és állandóság kritériumai tiszteletben tartásának ellenőrzése.

³ Lásd a 2100/94 rendelet (11) preambulumbekzdését, 5. cikke (2) bekezdésének első franciabekezdését, valamint 6–9. cikkét.

⁴ Lásd a 2100/94 rendelet 7. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 5. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdését.

Végül a Törvényszék megállapítja, hogy a kiegészítő jellemzőnek az oltalom alatt álló fajta leírásához való hozzáadásából a felperesnek semmilyen előnye nem származhat, mivel az oltalom magára a genotípusából kifejeződött jellemzők összessége által meghatározott növényi anyagra vonatkozik, függetlenül attól, hogy e jellemzők szerepelnek-e a fajta hivatalos leírásában, vagy sem.⁵

Így annak megállapításával, hogy a kiegészítő jellemzőnek a hivatalos fajtaleíráshoz történő hozzáadása egyáltalán nem módosítaná a felperes számára az SK20 fajta tekintetében megadott oltalom terjedelmét, a Törvényszék megerősíti, hogy a fellebbezési tanács helyesen állapította meg, hogy a felperesnek nem fűződik érdeke az eljáráshoz.

⁵ Lásd a 2100/94 rendelet 5. cikkének (1), (2) és (3) bekezdését, valamint 13. cikkének (1) és (2) bekezdését.