



Határozatok Tára

A TÖRVÉNYSZÉK ÍTÉLETE (harmadik tanács)

2024. február 28.*

„Növényfajták – A közösségi növényfajta-oltalom megadása az SK20 növényfajta számára – A fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés elfogadhatatlansága – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A 2100/94/EK rendelet 81. cikkének (1) bekezdése”

A T-556/22. sz. ügyben,

a **House Foods Group, Inc.** (székhelye: Oszaka [Japán], képviseli: G. Würtenberger ügyvéd)

felperes

a **Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO)** (képviselek: M. García-Moncó Fuente és O. Lamberti, meghatalmazotti minőségben)

alperes ellen,

A TÖRVÉNYSZÉK (harmadik tanács),

tagjai: F. Schalin elnök, I. Nömm és G. Steinfatt (előadó) bírák,

hivatalvezető: Juhász-Tóth A. tanácsos,

tekintettel az eljárás írásbeli szakaszára,

tekintettel a 2023. szeptember 13-i tárgyalásra,

meghozta a következő

Ítéletet

- 1 Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes, a House Foods Group, Inc. a Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) fellebbezési tanácsa 2022. július 1-jei határozatának (A 018/2021. sz. ügy) (a továbbiakban: megtámadott határozat) hatályon kívül helyezését kéri.

* Az eljárás nyelve: angol.

A jogvita előzményei

- 2 2017. szeptember 18-án a felperes a közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló, 1994. július 27-i 2100/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 227., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 16. kötet, 390. o.) alapján közösségi növényfajta-bejelentési kérelmet nyújtott be a CPVO-hoz.
- 3 A növényfajta, amelynek tekintetében az oltalmat igényelte, az *Allium cepa* növényfajba tartozó SK20 növényfajta volt.
- 4 A szóban forgó közösségi növényfajta-oltalmi bejelentéshez csatolt szakmai kérdőívben a felperes a 07.02., „Az 5. és 6. szakaszban megadott információkon kívül vannak-e olyan további jellemzők, amelyek segíthetnek a fajta megkülönböztetésében” kérdésre adott válaszában a bejelentett fajta „nagyon alacsony könnyfakasztótényező- és pirosszőlősav-tartalmára” hivatkozott.
- 5 A CPVO megbízta a Naktuinbouw (kertészeti felügyeleti hivatal, Hollandia, a továbbiakban: vizsgálóhivatal), hogy végezze el a 2100/94 rendelet 55. cikkének (1) bekezdése szerinti szakmai szempontok szerinti vizsgálatot.
- 6 2020. szeptember 14-én a vizsgálóhivatal benyújtotta a szakmai szempontok szerinti vizsgálatról szóló végleges jelentést, amely megállapította, hogy a fajta megfelel a megkülönböztethetőség, egyneműség és állandóság kritériumainak (a továbbiakban: DUS-kritériumok), és e jelentést a bejelentett fajta leírására vonatkozó javaslat kísérte. A CPVO e végleges jelentést 2020. október 21-én közölte a felperessel, és felhívta, hogy a 2100/94 rendelet 57. cikke (2) bekezdésének megfelelően nyújtsa be észrevételeit.
- 7 2020. december 21-én a felperes kérelmet nyújtott be a CPVO-hoz, amely arra irányult, hogy a szakmai kérdőív 07.02. pontjában leírt alacsony könnyfakasztótényező- és pirosszőlősav-tartalmat vegyék fel a jellemzők leírásába, mivel az meghatározza a fajta oltalmának terjedelmét, és mivel a könnyfakasztótényező- és pirosszőlősav-tartalom kivételes tulajdonságot képez, amely nagy termesztési értékkel bír, és különösen a bejelentett fajta használata tekintetében.
- 8 2021. február 4-én a CPVO arról tájékoztatta egy belső megbeszélést követően a felperest, hogy kérelme nem fogadható el, mivel a fajtaleírásnak tartalmaznia kell az alkalmazandó szakmai protokollnak megfelelő jellemzőket, illetve bizonyos esetekben további jellemzőket, azonban csak akkor, ha azokat a szakmai szempontok szerinti vizsgálat során használták a bejelentett fajta és a közismert fajták megkülönböztetésének értékeléséhez, amely eset a jelen ügyben nem állt fenn.
- 9 2021. február 9-én a felperes válaszolt a CPVO-nak, hangsúlyozva többek között a kiválasztásra irányuló erőfeszítésének kereskedelmi értékét, és utalt a további jellemzőnek a szakmai kérdőív 07.02. pontjában szereplő leírására. A felperes kifejtette, hogy értelmezése szerint ennek jelzése az említett jellemző figyelembevételére kötelezi a CPVO-t, és így arra kért választ, hogy az említett jellemzőt a szakmai szempontok szerinti vizsgálat megkezdése előtt figyelembe vették-e, és amennyiben nem, milyen okból nem vizsgálták e jellemzőt.
- 10 2021. április 7-én a CPVO tájékoztatta a felperest, hogy nem vette figyelembe az „alacsony könnyfakasztótényező- és pirosszőlősav-tartalom” kiegészítő jellemző vizsgálatát, valamint hogy a vizsgálat eredménye a szabványos jellemzők alapján meggyőző volt. A CPVO szerint köteles volt a szakmai protokollját alkalmazni, és mivel a felperes által kért jellemző nem szerepelt abban, a vizsgálóhivatalnak nem volt oka azt megfigyelni a DUS-kritériumokra vonatkozó szokásos

vizsgálatok során. A CPVO-nak nem feladata a bejelentők által hivatkozott valamennyi jellemző vizsgálata, ha az ilyen vizsgálat nem szükséges a bejelentésről vonatkozó határozat meghozatalához. Ugyanakkor e kiegészítő információ szerepel az SK20 növényfajta aktájában. A CPVO a szakmai kérdőíveket az Európai Szabadalmi Hivatalnak továbbítja, és ily módon, ha valamely harmadik személy a szóban forgó jellemzőre vonatkozóan nyújtana be szabadalmi bejelentést, a Szabadalmi Hivatal aktáiban megtalálható lesz a technika állásának nyoma.

- 11 2021. május 3-i határozatával a CPVO oltalomban részesítette a bejelentett fajtát (a továbbiakban: az oltalmat megadó határozat). E határozathoz csatolták a fajta vizsgálóhivatal által készített hivatalos leírását.
- 12 2021. július 1-jén a felperes arra irányuló fellebbezést nyújtott be az oltalmat megadó határozattal szemben, hogy az alacsony könnyfakasztótényező- és pirosszőlősav-tartalmat vegyék figyelembe a fajta hivatalos leírásában, vagy másodlagosan, hogy végezzenek új szakmai vizsgálatot a bejelentett fajta e jellemzőre tekintettel történő értékelése céljából.
- 13 2021. szeptember 16-án a CPVO helyesbítési bizottsága úgy határozott, hogy nem helyesbíti az oltalmat megadó határozatot, mivel a felperes fellebbezése a CPVO előtti eljárások tekintetében a 2100/94/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról szóló, 2009. szeptember 17-i 874/2009/EK bizottsági rendelet (HL 2009. L 251., 3. o.) 49. cikkének (1) bekezdése értelmében elfogadhatatlan. Mivel az oltalmat megadó határozatot nem helyesbítették, a fellebbezést továbbították a CPVO fellebbezési tanácsához.
- 14 A megtámadott határozatban a CPVO fellebbezési tanácsa elutasította a fellebbezést mint elfogadhatatlant a 874/2009 rendelet – 2100/94 rendelet 81. cikkével együttesen értelmezett – 49. cikke (1) bekezdésének alapján. A fellebbezési tanács úgy találta, hogy a felperesnek nem fűződött érdeke az eljáráshoz, mivel a keresete semmiképpen nem tette volna lehetővé a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését, mivel nem vitatta a közösségi növényfajta-oltalom SK20 növényfajtának való megadásáról szóló határozatot. Egyébiránt a fellebbezési tanács lényegében azt állapította meg, hogy a CPVO elnöke egyáltalán nem volt köteles a 874/2009 rendelet 23. cikkében előírt eljárás lefolytatására, amely felhatalmazza a fajtára vonatkozó leírás további jellemzőkkel és azok megjelölésével történő kiegészítésére, mivel a bejelentett fajta megkülönböztethetősége már megállapítást nyert a vonatkozó szakmai protokollban szereplő jellemzők alapján, valamint hogy az oltalomhoz elegendő, ha a fajta legalább egy jellemző alapján egyértelműen megkülönböztethető. Nem volt tehát szükséges figyelembe venni a felperes által a megkülönböztethetőség megállapítása céljából hivatkozott további jellemzőt.

A felek kérelmei

- 15 A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:
 - helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
 - a CPVO-t kötelezze a költségek viselésére.
- 16 A CPVO azt kéri, hogy a Törvényszék:
 - utasítsa el a keresetet;

– a felperest kötelezze a költségek viselésére.

A jogkérdésről

- 17 A felperes lényegében két jogalapra hivatkozik, amelyek közül az elsőt a 2100/94 rendelet 81. cikkének megsértésére, a másodikat ugyanezen rendelet 76. cikkének megsértésére alapítja.

Az első, a 2100/94 rendelet 81. cikkének megsértésére alapított jogalapról

- 18 Amint azt a tárgyaláson megerősítette, a felperes lényegében úgy véli, hogy érdeke fűződik az eljáráshoz, mivel a CPVO a kértnél szűkebb oltalmat biztosított számára azáltal, hogy a fajta hivatalos leírásába nem foglalta bele az alacsony könnyfakasztótényező- és pirosszőlősav-tartalmat, így fellebbezését elfogadhatónak kellett volna tekinteni.
- 19 A CPVO vitatja a felperes érveit.
- 20 A fellebbezési tanács a megtámadott határozat 14. pontjában úgy találta, hogy a felperes fellebbezése elfogadhatatlan a 874/2009 rendelet – 2100/94 rendelet 81. cikkével együttesen értelmezett – 49. cikke (1) bekezdésének alapján. Nem áll ugyanis fenn az eljáráshoz fűződő érdek, ha a kereset semmiképpen sem tenné lehetővé a megtámadott határozat megsemmisítését. Márpedig a jelen ügyben ez a helyzet, mivel a felperes nem az oltalmat megadó határozatot, hanem csak a fajta leírásának a fajtajellemzőit érintő részét vitatja.
- 21 A 2100/94 rendelet 81. cikkének (1) bekezdése értelmében, az e rendeletben vagy az e rendelet alapján hozott rendelkezésekben foglalt eljárási szabályzat hiányában a CPVO a tagállamokban általánosan elfogadott eljárásjogi alapelveket alkalmazza.
- 22 Nem vitatott, hogy a 2100/94 rendelet, illetve a 874/2009 rendelet egyetlen rendelkezése sem szabályozza a fellebbezés eljáráshoz fűződő érdek hiánya miatti elfogadhatatlanságának kérdését. Így a fellebbezési tanács helyesen hivatkozott a 2100/94 rendelet 81. cikkének (1) bekezdésére, amely az eljárási törvénykönyvnek a tagállamokban általánosan elfogadott eljárásjogi alapelveire utal.
- 23 Amint azt a felek a tárgyaláson elismerték, az eljáráshoz fűződő érdek fennállásának feltétele a tagállamokban általánosan elfogadott eljárásjogi alapelv.
- 24 Ugyanis az eljáráshoz fűződő érdek minden bírósági jogorvoslat lényeges és elsődleges feltételének minősül. A természetes vagy jogi személy által benyújtott megsemmisítés iránti kereset csak akkor fogadható el, ha a felperesnek érdeke fűződik a megtámadott aktus megsemmisítéséhez. A felperes eljáráshoz fűződő érdeke azt feltételezi, hogy a megtámadott jogi aktus megsemmisítése önmagában jogi következményekkel járhasson, vagyis azt, hogy a kereset eredménye folytán alkalmas legyen arra, hogy előnyt biztosítson az azt megindító fél számára, valamint hogy az utóbbi igazolja az említett aktus megsemmisítéséhez fűződő, létrejött és fennálló érdekét (lásd: 2015. november 12-i HSH Investment Holdings Coinvest-C és HSH Investment Holdings FSO kontra Bizottság ítélet, T-499/12, EU:T:2015:840, 24. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

- 25 Ekképpen meg kell vizsgálni, hogy a jelen ügyben az oltalom alatt álló növényfajta oltalmát megadó határozathoz mellékelt leírásának módosításából származhat-e a felperesnek előnye. Ez annak vizsgálatát feltételezi, hogy – amint azt a felperes állítja – az oltalom alatt álló fajta hivatalos fajtaleírásában szereplő jellemzők meghatározzák-e a biztosított oltalom terjedelmét.
- 26 A 2100/94 rendelet 5. cikke (1) bekezdésének értelmében közösségi növényfajta-oltalom tárgyát képezheti valamennyi növényrendszertani nemzetséghez és fajhoz tartozó fajta, ideértve többek között a nemzetségek és fajok közötti hibrideket is.
- 27 A 2100/94 rendelet 5. cikkének (2) bekezdése szerint a „fajta” az a legkisebb besorolású önálló növénycsoportosítás, amely – függetlenül attól, hogy kielégíti-e az oltalmazhatósági feltételeket – adott genotípusból vagy genotípusok kombinációjából kifejeződött jellemzők által meghatározható, bármely más növénycsoportosítástól legalább egy ilyen kifejeződött jellemző tekintetében megkülönböztethető, és jellemzőit megőrző szaporításra alkalmas egységet alkot.
- 28 A 2100/94 rendelet 5. cikke (3) bekezdésének megfelelően valamely növénycsoportosítás egész növényekből vagy teljes növény természetűre alkalmas növényrészekből áll, az egész növény és a növényrész együttesen: „fajtaösszetevők”.
- 29 Egyébiránt a 2100/94 rendelet 6. cikke szerint közösségi növényfajta-oltalomban részesülhetnek azok a fajták, amelyek megkülönböztethetőek, egyneműek, állandóak és újak.
- 30 A 2100/94 rendelet 7. cikkének (1) bekezdése szerint valamely fajtát megkülönböztethetőnek kell tekinteni, ha egy adott genotípusból vagy genotípusok kombinációjából kifejeződött jellemzőiben egyértelműen eltér bármely más, a bejelentési napon közismert fajtától.
- 31 A 2100/94 rendelet 8. cikke ezenfelül kimondja, hogy a fajta akkor tekinthető egyneműnek, ha egyedei – azoknak a változásoknak a figyelembevételével, amelyeknek a bekövetkezésére a szaporítás sajátosságai alapján számítani lehet – a megkülönböztethetőség vizsgálatánál alapul vett, valamint a fajtaleírásnál alkalmazott egyéb kifejeződött jellemzőikben azonosak.
- 32 Végül a 2100/94 rendelet 9. cikke értelmében a fajta akkor tekinthető állandónak, ha egyedeinek a megkülönböztethetőség vizsgálatánál figyelembe vett, illetve a fajtaleírásnál alkalmazott egyéb kifejeződött jellemzői ismételt szaporítás után, vagy meghatározott szaporítási ciklus esetén minden ilyen ciklus végén változatlanok maradnak.
- 33 Először is, amint az a 2100/94 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének első franciabekezdéséből következik, a „fajta” olyan növénycsoportosítás, amely többek között az adott genotípusból vagy genotípusok kombinációjából kifejeződött jellemzők által határozható meg.
- 34 Másodsor, a 2100/94 rendelet 6–9. cikkéből az következik, hogy a fajta genotípusából eredő jellemzők kifejeződése annak meghatározására szolgál, hogy a fajta megfelel-e a DUS-kritériumoknak, és így oltalomban részesíthető-e.
- 35 Egyébiránt a 2100/94 rendelet (11) preambulumbekzdése kimondja, hogy „a közösségi növényfajta-oltalmi jog megadásához a fajtára vonatkozó fontosabb jellemzők értékelése szükséges”, és „e jellemzők szükségképpen összefüggésben állnak [helyesen: nem szükségképpen állnak összefüggésben] azok gazdasági jelentőségével”.

- 36 A fenti megfontolásokból tehát az következik, hogy a közösségi növényfajta-oltalomnak valamely bejelentett fajta számára történő megadása nem követeli meg az összes olyan jellemző kimerítő értékelését, amely e fajta genotípusából eredhet, hanem kizárólag azokat, amelyek bizonyos jelentőséggel bírnak az oltalomra való alkalmassága, és különösen a megkülönböztethetősége szempontjából. Így a 2100/94 rendelet 55. cikkében előírt szakmai szempontok szerinti vizsgálat kizárólag annak meghatározására irányul, hogy a bejelentett fajta kellően megkülönböztethető, egynemű és állandó-e más közismert fajtákhoz képest. Az említett vizsgálatnak azonban nem az a célja, hogy értékelje az összes olyan jellemzőt, amely a bejelentett fajta genotípusából eredhet, sem pedig az említett jellemzők hasznosságát vagy kereskedelmi értékét, tekintettel arra, hogy az új fajtára vonatkozó oltalom megadásának egyáltalán nem feltétele a benne rejlő kereskedelmi értékkel rendelkező jellemzők megléte.
- 37 A fajtának a vizsgálóhivatal által készített hivatalos leírása, amely csupán a szakmai szempontok szerinti vizsgálat során tett észrevételek összefoglalását képezi, tehát nem is irányul arra, hogy tükrözze a bejelentett fajta genotípusából eredő valamennyi jellemző tulajdonság kifejeződését, mint például a felperes által hivatkozott alacsony könnyfakasztótényező- és pirosszőlősav-tartalom, hanem csak bizonyos sajátos jellemzőket, amelyek elegendők a fajta megkülönböztetésének bizonyításához.
- 38 A 2100/94 rendelet 7. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 5. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdése szerint ugyanis ahhoz, hogy a fajta oltalomban részesülhessen, elegendő, ha a genotípusából eredő jellemzők közül legalább egy tekintetében megkülönböztethető. Így, még ha a bejelentett fajta rendelkezik is bizonyos, valamely közismert fajtával azonos jellemzőkkel, ahhoz, hogy oltalomban részesülhessen elegendő, ha egy vagy több más jellemző tekintetében egyértelműen megkülönböztethető. Következésképpen, még ha a felperes által igényelt további jellemzőt bele is foglalták volna a szakmai szempontok szerinti vizsgálatba, és szerepelt volna az SK20 fajta hivatalos fajtaleírásában, ez semmilyen hatással nem lenne az e fajta számára biztosított oltalomra, mivel egy új fajta, amely ugyanazt az alacsony könnyfakasztótényező- és pirosszőlősav-tartalmat mutatja, ugyanúgy állhat oltalom alatt, amennyiben egy vagy több olyan jellemzővel rendelkezik, amely egyértelműen megkülönbözteti őt a felperes fajtájától.
- 39 Egyébiránt a további jellemző leírásának a felperes által kért hozzáadásából a felperesnek semmilyen előnye nem származhat, mivel a közösségi növényfajta-oltalom magára a fajtára vonatkozik (lásd: a 2100/94 rendelet 5. cikkének (1) bekezdése), amely úgy értendő, mint egy növénycsoportosítás (lásd: a 2100/94 rendelet 5. cikkének (2) bekezdése), amely egész növényekből vagy teljes növény termesztésére alkalmas növényrészekből áll, az egész növény és a növényrész együttesen: „fajtaösszetevők” (lásd: a 2100/94 rendelet 5. cikkének (3) bekezdése). A 2100/94 rendelet 13. cikkének (1) és (2) bekezdése szerint ugyanis a közösségi növényfajta-oltalom feljogosítja a jogosultját bizonyos tevékenységek folytatására az oltalom alatt álló fajtának az említett rendelet 5. cikkének (3) bekezdésében meghatározott fajtaösszetevői vagy betakarított terménye tekintetében. Ebből következik, hogy az oltalom magára a genotípusából kifejeződött jellemzők összessége által meghatározott növényi anyagra vonatkozik, függetlenül attól, hogy e jellemzők szerepelnek-e a fajta hivatalos leírásában, vagy sem.
- 40 Így a felperes által igényelt jellemzőleíráshoz való hozzáadás egyáltalán nem módosítaná a felperes számára az SK20 fajta tekintetében megadott oltalom terjedelmét. Következésképpen a fellebbezési tanács helyesen állapította meg, hogy a felperesnek nem fűződik érdeke az eljáráshoz.

- 41 Ezt a következtetést nem kérdőjelezhetik meg a Bundesgerichtshof (szövetségi legfelsőbb bíróság, Németország) felperes által hivatkozott határozatai, amelyek a felperes szerint elismerik, hogy az oltalom alatt álló növényfajta oltalmának terjedelme az oltalom alatt álló fajta hivatalos leírásában szereplő jellemzőkön alapul. A közösségi növényfajta-oltalmi jogok rendszere ugyanis szabályok együtteséből álló, sajátos célokat követő önálló rendszer, amelynek alkalmazása független a nemzeti rendszerektől, és a CPVO fellebbezési tanácsa határozatainak jogszerűségét kizárólag az európai uniós bíróság által értelmezett 2100/94 rendelet és 874/2009 rendelet alapján lehet értékelni (lásd analógia útján: 2018. június 6-i Apcoa Parking Holdings kontra EUIPO ítélet, C-32/17 P, nem tették közzé, EU:C:2018:396, 31. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat). Ekképpen az uniós bíróságot nem kötik a tagállami szinten hozott határozatok, még akkor sem, ha azokat harmonizált nemzeti jogszabály alkalmazása során hozták (lásd analógia útján: 2002. február 27-i Streamserve kontra OHIM [STREAMSERVE] ítélet, T-106/00, EU:T:2002:43, 47. pont).
- 42 Következésképpen az első jogalapot mint megalapozatlant el kell utasítani.

A második, a 2100/94 rendelet 76. cikkének megsértésére alapított jogalapról

- 43 A második jogalap keretében a felperes lényegében azt állítja, hogy a 2100/94 rendelet 76. cikkének megfelelően a CPVO-nak teljes egészében figyelembe kellett volna vennie és meg kellett volna vizsgálnia az arra irányuló kérelmét, hogy a szakmai szempontok szerinti vizsgálatba és a fajta hivatalos leírásába egy fontos további jellemzőt vegyenek fel.
- 44 A CPVO vitatja ezen érvelést.
- 45 Tekintettel arra, hogy egyrészt a fenti 21–42. pontból kitűnik, hogy a fellebbezési tanács helyesen utasította el a felperes fellebbezését mint elfogadhatatlant, másrészt pedig a fellebbezési tanács csak a teljesség kedvéért állapította meg, hogy a fellebbezés egyben megalapozatlan is, lényegében azzal az indokkal, hogy a jelen ügyben a CPVO elnöke egyáltalán nem volt köteles a 874/2009 rendelet 23. cikkében előírt eljárás lefolytatására, amely felhatalmazza a fajtára vonatkozó leírás további jellemzőkkel és azok megjelölésével történő kiegészítésére, a második jogalap hatástalan.
- 46 A fentiek összességére tekintettel a keresetet teljes egészében el kell utasítani.

A költségekről

- 47 A Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikkének (1) bekezdése alapján a Törvényszék a pervesztes felet kötelezi a költségek viselésére, ha a pernyertes fél ezt kérte.
- 48 A felperest, mivel pervesztes lett, a CPVO kérelmének megfelelően kötelezni kell a költségek viselésére.

A fenti indokok alapján

A TÖRVÉNYSZÉK (harmadik tanács)

a következőképpen határozott:

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a House Foods Group, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

Schalin

Nömm

Steinfatt

Kihirdetve Luxembourgban, a 2024. február 28-i nyilvános ülésen.

Aláírások