



Határozatok Tára

A Törvényszék ítélete (első tanács), 2023. július 26. – Topas kontra EUIPO – Tarczyński (VEGE STORY)

(T-434/22. sz. ügy)¹

„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A VEGE STORY európai uniós szövédjegy bejelentése – végé’ korábbi európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”

1. *Európai uniós védjegy – Jogorvoslati eljárás – Az uniós bírósághoz benyújtott kereset – A Törvényszék hatásköre – A tényállásnak az első alkalommal előtte felhozott bizonyítékokat figyelembe vevő, újbóli vizsgálata – Kizártság*

(A Törvényszék eljárási szabályzata, 188. cikk; 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 72. cikk, (2) bekezdés, és 95. cikk)

(lásd: 15., 16. pont)

2. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – A korábbi védjegy fokozott megkülönböztető képessége – Hatás*

(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

(lásd: 21., 51–53. pont)

3. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Európai uniós védjegyből álló korábbi védjegy – A lajstromozásnak akár csak az Unió területének egy részére korlátozódó viszonylagos kizáró ok fennállása miatti megtagadása*

(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

(lásd: 22. pont)

¹ HL C 326., 2022. 8. 29.

4. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – Az érintett védjegyek hasonlósága – A védjegy valamely alkotóeleme megkülönböztető képességének értékelése*

(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

(lásd: 25., 30. pont)

5. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – VEGE STORY és végé' szóvédjegyek*

(2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

(lásd: 38., 42., 46., 47., 49., 50., 60., 62. pont)

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Topas GmbH viseli, saját költségein felül, a Tarczyński S.A. részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.