

- 3) Úgy kell-e értelmezni az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásnyújtásokról, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (az utazási csomagokról szóló irányelv) 17. cikkét, hogy az utazó által az utazás megkezdése előtt az utazásszervezőnek teljesített befizetéseket biztosíték védi, ha az utazó az utazási csomagra vonatkozó szerződést még a fizetési képtelenség beállta előtt a fent említett 2015/2302 irányelv 12. cikke értelmében vett rendkívüli körülmények miatt mondja fel, és az utazásszervező fizetési képtelensége e rendkívüli körülmények miatt következett be?

(<sup>1</sup>) HL 2015. L 326., 1. o.

**Az Amtsgericht Nürnberg (Németország) által 2022. december 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JX kontra FTI Touristik GmbH**

**(C-774/22. sz. ügy, FTI Touristik)**

(2023/C 112/32)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Nürnberg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: JX

Alperes: FTI Touristik GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 18. cikkének (1) bekezdését, hogy e rendelkezés – a joghatóság szabályozásán túl – a nemzeti bíróság illetékességére vonatkozóan az eljáró bíróság által figyelembe veendő szabályozást tartalmaz olyan utazási ügyekben, amelyekben a fogyasztónak minősülő utazó és a vele utazásszervezőként szerződő fél székhelye ugyanabban a tagállamban van, az úti cél azonban nem ezen tagállamban, hanem külföldön található (ún. „nem teljesen belföldi ügyek”), azzal a következménnyel, hogy a fogyasztó – az illetékességre vonatkozó nemzeti előírások kiegészítéseképpen – a lakóhelye szerinti bírósághoz fordulhat az utazásszervezővel szemben fennálló szerződéses igényeivel?

(<sup>1</sup>) HL 2012., L 351., 1. o.

**Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2022. december 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – flightright GmbH kontra TAP Portugal**

**(C-778/22. sz. ügy, flightright)**

(2023/C 112/33)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Hamburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: flightright GmbH

Alperes: TAP Portugal

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet<sup>(1)</sup> 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a légi fuvarozó köteles az utasnak, aki rendkívüli körülmény miatt készte le a csatlakozó járatot, a lehető legkorábbi alternatív szállítást – „check-through” nélküli csatlakozó járatot – felajánlani, amellyel az utasok 5 órával és 15 perccel korábban érnek célállomásukra, mint egy későbbi, másnapi közvetlen járat, de még mindig 18 óra 15 perces késéssel, és amely esetben ráadásul egy közvetlen járat helyett három járatra kell felszállniuk, mindkét átszálló repülőtéren fel kell venniük a poggyászukat, el kell hagyniuk a biztonsági területet, és két órával a tervezett indulási idő előtt újra be kell jelentkezniük az új járatokra történő utasfelvételre, és fel kell adniuk a poggyászukat, majd át kell esniük a biztonsági ellenőrzésen; tudván, hogy e járatok közül kettőt brazil belföldi légitársaságok üzemeltetnek, amelyek közül az egyik egy úgynevezett „diszkont légitársaság”?

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

---

### A Törvényszék (első tanács) T-242/17. RENV sz., SC kontra Eulex Kosovo ügyben 2022. október 19-én hozott ítélete ellen az Eulex Kosovo által 2022. december 27-én benyújtott fellebbezés

(C-785/22. sz. ügy)

(2023/C 112/34)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Fellebbező: Eulex Kosovo (képviselők: L.-G. Wigemark, meghatalmazott, E. Raoult avocate)

A másik fél az eljárásban: SC

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és teljes mértékben helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a keresetet teljes mértékben utasítsa el;
- SC-t kötelezze a T-242/17. sz., a C-730/18. sz. és a T-242/17. RENV sz. ügyekben folytatott eljárás, valamint a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező a megtámadott ítélettel kapcsolatos alábbi észrevételekre hivatkozik:

- a Törvényszék által SC keresetének elfogadhatóságával kapcsolatos megállapításaira vonatkozó észrevételek;
- a Törvényszék mulasztási ítéletében szereplő, a Törvényszék ítéletével és az SC keresetének elfogadhatóságával kapcsolatos megállapításokra vonatkozó észrevételek;
- az ügy érdemének a Törvényszék általi értékelésével kapcsolatos kifogások;
- a Törvényszék által SC kártérítési kérelmeivel kapcsolatos megállapításaira vonatkozó észrevételek.