

**A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. december 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – I GmbH kontra J R**

(C-749/22. sz. ügy)

(2023/C 45/22)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesarbeitsgericht

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: I GmbH

Ellenérdekű fél: J R

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a 2003/88/EK irányelv<sup>(1)</sup> 7. cikkét és az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint nem kötelező újra kiadni a munkavállaló által kért és a munkáltató által kiadott azon fizetett éves szabadságot, amely időben egybeesik az illetékes hatóság által a szabadságkiadást követően, fertőzés gyanúja miatt elrendelt lakóhelyi karanténnal, ha a munkavállaló a karantén ideje alatt nem vált betegség miatt munkaképtelenné?

(<sup>1</sup>) A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.; helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.).

**A Törvényszék (negyedik tanács) T-1/22. sz., Airoldi Metalli SpA kontra Bizottság ügyben 2022. október 5-én hozott végzése ellen az Airoldi Metalli SpA által 2022. december 15-én benyújtott fellebbezés**

(C-764/22. P. sz. ügy)

(2023/C 45/23)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Airoldi Metalli SpA (képviselő: M. Campa avvocato, D. Rovetta avocat, P. Gjortler advokat, V. Villante avvocato)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- a jelen fellebbezést nyilvánítsa elfogadhatónak;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-1/22. sz., Airoldi Metalli Spa kontra Európai Bizottság ügyben 2022. október 5-én hozott végzését, és nyilvánítsa elfogadhatónak az Airoldi Metalli Spa keresetét;
- az ügyet az Airoldi Metalli Spa keresetének érdemi vizsgálata céljából utalja vissza a Törvényszékhez;
- az Európai Bizottságot kötelezze a jelen fellebbezéssel és az elsőfokú eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen fellebbezésben a fellebbező két fő fellebbezési jogalapra hivatkozik:

Első jogalap: téves jogalkalmazás a 263. cikk negyedik bekezdése utolsó fordulatának, valamint az olyan rendeleti jellegű jogi aktus követelményének és fogalmának értelmezése során, amely nem von maga után végrehajtási intézkedéseket – A tények téves minősítése és a bizonyítékok elferdítése.

Második jogalap: téves jogalkalmazás az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének értelmezése, különösen pedig a „közvetlen és személyben való érintettség” követelményének értelmezése során – A tények téves minősítése.

---