

A Bíróság (hatodik tanács) 2023. április 20-i végzése (a Zemgales rajona tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SIA „SINDA & V R” kontra Rīgas domes Satiksmes departaments

(C-619/22. sz. ügy <sup>(1)</sup>, Sinda & V R)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az alapeljárás szabályozási környezetének bemutatására vonatkozó követelmény – Az értelmezni kért uniós jogi rendelkezések és az alkalmazandó nemzeti jogszabályok közötti kapcsolat megjelölésének követelménye – A kellően részletes ismertetés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2023/C 189/04)

Az eljárás nyelve: lett

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Zemgales rajona tiesa

#### Az alapeljárás felei

Felperes: SIA „SINDA & V R”

Alperes: Rīgas domes Satiksmes departaments

#### Rendelkező rész

A Zemgales rajona tiesa (zemgalei körzeti bíróság, Lettország) 2022. szeptember 20-i határozatával benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan efogadhatatlan.

<sup>(1)</sup> A benyújtás napja: 2022.09.27.

A Raad van State (Hollandia) által 2022. november 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – WU kontra Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

(C-703/22. sz. ügy)

(2023/C 189/05)

Az eljárás nyelve: holland

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

#### Az alapeljárás felei

Fellebbező: WU

Ellenérdekű fél: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2006/126/EK irányelv <sup>(1)</sup> III. mellékletének 6.4. pontját, különösen azt az előírást, miszerint a látótérnek vízszintes irányban mindkét szemre legalább 160°-osnak kell lennie, az arányosság elvének fényében, hogy az a személy, aki orvosi szempontból nem felel meg ennek az előírásnak, de különböző orvosszakértők véleménye szerint ennek ellenére ténylegesen alkalmas tehergépkocsi vezetésére, szintén megfelelhet ennek az előírásnak?
- 2) Az e kérdésre adandó nemleges válasz esetén a vezetői engedélyről szóló irányelv alapján van-e lehetőség az arányosság vizsgálatára egyedi esetekben, noha a 2006/126/EK irányelv III. mellékletének 6.4. pontjában foglalt előírás nem ad lehetőséget arra, hogy ilyen esetekben kivételt lehessen tenni?

3) Amennyiben igen, milyen körülmények játszhatnak szerepet annak megítélésében, hogy a 2006/126/EK irányelv III. mellékletének 6.4. pontjában foglalt, a látótérre vonatkozó rendelkezéstől egyedi esetekben el lehet-e térni?

(<sup>1</sup>) A vezetői engedélyekről szóló, 2006. december 20-i 2006/126/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 403., 18. o.).

**A Raad van State (Hollandia) által 2022. november 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Minister van Infrastructuur en Waterstaat kontra AVTOTROS**

(C-707/22. sz. ügy)

(2023/C 189/06)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Alperes: AVTOTROS

A többi fél az eljárásban: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) a) Mit jelentenek az „eseményekre” és a „megfelelő bizalmas kezelésre” vonatkozóan kapott adatok a 376/2014 rendelet (<sup>1</sup>) 15. cikkének (1) bekezdése értelmében, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 11. cikkében és az EJEE 10. cikkében biztosított véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságára tekintettel?
  - b) Az összesített információk a 376/2014 rendelet 15. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „eseményekre vonatkozóan kapott adatok” hatálya alá tartoznak-e?
- 2) a) Úgy kell-e értelmezni a 376/2014 rendelet 15. cikkének (1) bekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartája 11. cikkében és az EJEE 10. cikkében biztosított véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságára tekintettel, hogy azzal összeegyeztethető az alapeljárásban szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely szerint egyetlen, a bejelentett eseményekre vonatkozóan kapott információ sem adható ki?
  - b) Ugyanez vonatkozik-e az összesített adatokra vagy a bejelentett eseményekre?
- 3) A 2) a) és 2) b) kérdésekre adott nemleges válasz esetén: alkalmazhat-e az illetékes nemzeti hatóság olyan általános nemzeti közzétételi szabályozást, amely szerint információkat nem kell kiadni, kivéve, ha az információs szolgáltatás elsőbbséget élvez például a más államokkal és nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokhoz, a hatósági vizsgálathoz, ellenőrzéshez és felügyelethez, a magánélet tiszteletben tartásához, valamint a természetes vagy jogi személyek aránytalan előnyben részesítéséhez vagy hátrányos megkülönböztetésének elkerüléséhez fűződő érdekekkel szemben?

(<sup>1</sup>) A polgári légi közlekedési események jelentéséről, elemzéséről és nyomon követéséről, valamint a 996/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a 2003/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint az 1321/2007/EK bizottsági rendelet és az 1330/2007/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 122., 18. o.).

**A Hof van beroep te Antwerpen (Belgium) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën kontra Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV**

(C-719/22. sz. ügy, Openbaar Ministerie és Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hof van beroep te Antwerpen