

**A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-744/19. sz., Methanol Holdings (Trinidad) kontra Bizottság ügyben 2022. szeptember 14-én hozott ítélete ellen a Methanol Holdings (Trinidad) Ltd által 2022. november 8-án benyújtott fellebbezés**

**(C-688/22. sz. ügy)**

(2023/C 7/23)

Az eljárás nyelve: angol

## **Felek**

*Fellebbező:* Methanol Holdings (Trinidad) Ltd (képviselők: B. Servais és V. Crochet avocats)

*A többi fél az eljárásban:* Európai Bizottság, Achema AB, Grupa Azoty S. A., Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S. A.

## **A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
  - adjon helyt az első fokon előterjesztett keresetnek; és
  - a Bizottságot és a beavatkozó feleket kötelezze a költségek viselésére, ideértve az elsőfokú eljárásban felmerült költségeket is;
- vagy másodlagosan:
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli elbírálás céljából; és
  - az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeiről jelenleg ne határozzon.

## **Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

Először is, a Törvényszék tévesen értelmezte az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: alaprendelet) 3. cikkének (2) és (3) bekezdésében, és 9. cikkének (4) bekezdésében foglalt szabályokat az Európai Unióba való, kapcsolatban álló vállalkozások által történő exportálás esetében az exportárnak az alákínálási és az árleszorítási különbözet kiszámításához való meghatározásakor, és ennek következtében tévesen állapította meg, hogy a Bizottság nem sértette meg az alaprendelet 3. cikkének (1), (2), (3), (5) és (8) bekezdését, valamint 9. cikkének (4) bekezdését.

Másodszor, a Törvényszék tévesen értelmezte a Bizottságnak az árerózióra és az árnyomásra vonatkozó elemzését érintően a Methanol Holdings (Trinidad) Limited által a válaszban előterjesztett érveket, így azokat tévesen nyilvánította elfogadhatatlannak.

<sup>(1)</sup> HL 2016. L 176., 21. o.