

- 1) Összhangban áll-e az irányelvvel, amely a szülői szabadsághoz való hozzáférés feltételeinek és részletes szabályainak meghatározásához többek között a gyermek egyszülős családba való születésének külön értékelését írja elő, az, hogy a spanyol jogalkotó sem a Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores (a munkavállalók jogállásáról szóló törvény egységes szerkezetbe foglalt szövege) 48. cikkének (2) bekezdésében, sem a Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social (a szociális biztonságról szóló általános törvény egységes szerkezetbe foglalt szövege) 177., 178. és 179. cikkében nem írta elő az egyszülős családok munka- és a magánélet összeegyeztetése terén felmerülő sajátos szükségleteinek értékelését az újszülött gyermek gondozási időszakát illetően, szemben a kétszülős családba született gyermekekkel, ahol mindkét szülő várhatóan fizetett szabadságra jogosult, amennyiben mindketten megfelelnek a szociális biztonsági ellátáshoz való hozzáféréshez szükséges feltételeknek?
- 2) A spanyol jogalkotó külön jogszabályi rendelkezésének hiányában a közösségi jogszabályok alapján rugalmasan kell-e értelmezni a gyermek születése esetén járó pihenőidő igénybevételének követelményeit, a társadalombiztosítási pénzügyi ellátáshoz való hozzáférés feltételeit, a szülői szabadság igénybevételének szabályait és különösen a szülői szabadság időtartamának a gyermeket gondozó, a biológiai anyától eltérő szülő hiánya esetén történő esetleges meghosszabbítását?

(¹) HL L 188., 2019. 7. 12., 79. o.

Az Audiencia Provincial de Alicante (Spanyolország) által 2022. november 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Julieta, Rogelio kontra Agencia Estatal de la Administración Tributaria

(C-687/22. sz. ügy)

(2023/C 112/20)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Alicante

Az alapeljárás felei

Felperesek: Julieta, Rogelio

Alperes: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Lehetséges-e az összhangban álló értelmezés elvének az irányelv (¹) 23. cikke (4) bekezdésére történő alkalmazása, ha a tényállásra (mint a jelen ügyben, tekintettel a kötelezettségek alóli mentesítés iránti kérelem benyújtásának időpontjára) az irányelv hatálybalépése és az átültetési határidő között eltelt időszakban került sor, és az alkalmazandó nemzeti jogszabály (az 1/2020. sz. királyi törvényerejű rendelet által jóváhagyott fizetéseképtelenségi eljárásról szóló törvény egységes szerkezetbe foglalt változata [a továbbiakban: TRLC]) nem az irányelvet átültető jogszabály (16/22. sz. törvény)?
- 2) Összeegyeztethető-e az irányelv 23. cikkének (4) bekezdésével és az irányelvnek az adósság alóli mentesítésre vonatkozó alapelveivel az olyan nemzeti szabályozás, mint a (1/2020. sz. királyi törvényerejű rendelet által jóváhagyott) [TRLC] szövegében foglaltak szerinti spanyol szabályozás, amely nem tartalmaz a közjogi követeléseknek a kielégítetlen kötelezettségek alóli mentesítésből való kizárására vonatkozó indoklást? Az ilyen szabályozás – amennyiben a közjogi követeléseket kizárja a mentesítésből, és nem kellően indokolt – veszélyezteti-e vagy aláássa-e az irányelvben előírt célok elérését?

3) Az irányelv 23. cikkének (4) bekezdése a mentesítésből kizárható követelések kategóriáinak kimerítő és zárt felsorolását tartalmazza-e, vagy éppen ellenkezőleg, ez a felsorolás csupán példálózó jellegű, és a nemzeti jogalkotó teljesen szabadon határozhatja meg a kizárt követeléseknek az általa arra megfelelőnek ítélt kategóriáit, feltéve, hogy azok a nemzeti joggal összhangban megfelelően indokoltak?

(¹) A megelőző szerkezetátalakítási keretokről, az adósság alóli mentesítésről és az eltiltásokról, valamint a szerkezetátalakítási, fizetésképtelenségi és adósság alóli mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó intézkedésekről, és az (EU) 2017/1132 irányelv módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv (szerkezetátalakítási és fizetésképtelenségi irányelv, HL 2019. L 172., 18. o.)

A Törvényszék (negyedik tanács) T-651/20. sz., KL kontra EBB ügyben 2022. szeptember 7-én hozott ítélete ellen az Európai Beruházási Bank által 2022. november 16-án benyújtott fellebbezés

(C-704/22. P. sz. ügy)

(2023/C 112/21)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Beruházási Bank (képviselők: G. Faedo és I. Zanin meghatalmazottak, segítőkük: A. Duron ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: KL

A Bíróság elnöke a 2023. január 30-i végzésével törölte a C-704/22. P. sz. ügyet a Bíróság nyilvántartásából, és a fellebbezőt kötelezte saját költségei viselésére.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-751/20. sz., KL kontra EBB ügyben 2022. szeptember 7-én hozott ítélete ellen az Európai Beruházási Bank által 2022. november 16-án benyújtott fellebbezés

(C-705/22. P. sz. ügy)

(2023/C 112/22)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Beruházási Bank (képviselők: G. Faedo és I. Zanin meghatalmazottak, segítőkük: A. Duron ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: KL

A Bíróság elnöke a 2023. január 30-i végzésével törölte a C-705/22. P. sz. ügyet a Bíróság nyilvántartásából, és a fellebbezőt kötelezte saját költségei viselésére.

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2022. november 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC kontra Administración General del Estado

(C-708/22. sz. ügy)

(2023/C 112/23)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo