

- 2) Ha az első kérdésre főszabály szerint olyan értelmű választ kell adni, hogy akadály áll fenn, akkor változik-e a válasz, ha az európai fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánítását követően kiderül, hogy a fizetési meghagyás kézbesítésére nem az 1896/2006 rendelet 13–15. cikkében megállapított minimumszabályokkal összhangban került sor?
- 3) Ha a második kérdésre olyan értelmű választ kell adni, hogy akadály áll fenn: Az európai fizetési meghagyást kibocsátó és végrehajthatónak nyilvánító bíróság hivatalból vagy a jogosult kérelmére dönthet-e úgy, hogy a fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánítása érvénytelen, ha a fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánítását követően kiderül, hogy a fizetési meghagyás kézbesítésére nem az 1896/2006 rendelet 13–15. cikkében megállapított minimumszabályokkal összhangban került sor?
- 4) A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Az európai fizetési meghagyást kibocsátó és végrehajthatónak nyilvánító bíróság dönthet-e a végrehajtás szerinti tagállam bírósága előtti végrehajtási eljárás lefolytatásától, befejezésétől vagy eredményétől függetlenül a fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánításának érvénytelenségéről?

(<sup>1</sup>) Az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 399., 1. o.; helyesbítés: HL 2016. L 33., 39. o.).

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2022. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – I (\*) GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt HZA (\*)**

(C-655/22. sz. ügy)

(2023/C 7/20)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: I (\*) GmbH & Co. KG

Alperes: Hauptzollamt HZA (\*)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1360/2013 rendelet (<sup>1</sup>) 2. cikkét, hogy egy cukorgyártónak 2014. szeptember 30-ig kellett volna benyújtania a jogalap nélkül beszedett illetékek visszatérítése iránti kérelmét?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: A jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben (az uniós jog megsértésével, de jogerősen megállapított illetékek, amelyek visszatérítését csak egy évvel egy alacsonyabb együtthatónak az 1360/2013 rendelet által történt visszaható hatályú megállapítását követően kérték) megtagadhatja-e a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság a jogalap nélkül beszedett termelési illetékek visszatérítését a jogerőre vonatkozó nemzeti rendelkezésekre és a nemzeti rendelkezések alapján az illetékmegállapító határozatokra vonatkozó megállapítási határidőre, valamint a jogbiztonság uniós jogi elvére hivatkozva?

(<sup>1</sup>) A 2001/2002-es, a 2002/2003-as, a 2003/2004-es, a 2004/2005-ös és a 2005/2006-os gazdasági évre vonatkozó cukorágazati termelési illetékek, a 2001/2002-es és a 2004/2005-ös gazdasági év tekintetében alkalmazandó kiegészítő illeték kiszámításához szükséges együttható, valamint a cukorgyártók által a cukorrépa-eladóknak az illetékek maximális összege és a 2002/2003-as, a 2003/2004-es és a 2005/2006-os gazdasági évre kivetendő illetékösszeg közötti különbség alapján fizetendő összegek megállapításáról szóló, 2013. december 2-i 1360/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 343., 2. o.).

(\*) Törölt vagy áthelyezett információ a személyes és/vagy bizalmas jellegű adatok védelme érdekében.