

**A rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2022. szeptember 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Koniklijke Nederlandse Lawn Tennisbond kontra Autoriteit Persoonsgegevens**

**(C-621/22. sz. ügy)**

(2023/C 7/18)

*Az eljárás nyelve: holland*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank Amsterdam

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Koniklijke Nederlandse Lawn Tennisbond

*Alperes:* Autoriteit Persoonsgegevens

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Hogyan kell értelmeznie a rechtbanknak (bíróság) a „jogos érdek” fogalmát?
- 2) Úgy kell-e értelmezni ezt a fogalmat, ahogyan azt az alperes értelmezi? E fogalom kizárólag a jogszabályhoz tartozó, jogszabályi és jogszabályban meghatározott érdekekre terjed-e ki?

Vagy:

- 3) Bármely érdek lehet-e jogos érdek, ha nem ütközik jogszabályba? Pontosabban: bizonyos körülmények között jogos érdeknek kell-e tekinteni a tisztán kereskedelmi érdeket és az itt szóban forgó érdeket, vagyis a személyes adatoknak az érintett hozzájárulása nélkül, díjazás ellenében történő rendelkezésre bocsátását? Amennyiben igen: mely körülmények határozzák meg, hogy valamely pusztán kereskedelmi érdek jogos érdeknek minősül-e?

---

**A Tallinna Ringkonnakohus (Észtország) által 2022. október 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Globex International OÜ kontra Duclos Legnostruzione Srl, RD**

**(C-647/22. sz. ügy)**

(2023/C 7/19)

*Az eljárás nyelve: észt*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tallinna Ringkonnakohus

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Globex International OÜ

*Alperesek:* Duclos Legnostruzione Srl, RD

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1896/2006 rendelet<sup>(1)</sup> 1. cikkének (2) bekezdését, hogy az észt polgári perrendtartás 371. § -a (1) bekezdésének 4) pontjához (amely szerint a bíróság nem fogadja el a keresetet többek között akkor, ha jogerőre emelkedett valamely észt bíróság olyan eljárást befejező végzése, amely egy ugyanazon felek között ugyanabban a tárgyban és ugyanazon az alapon folytatott jogvitában született, és kizárja ugyanabban az ügyben újabb kereset indítását) hasonló nemzeti jogi rendelkezés kizárja az olyan követelésre vonatkozó kereset tárgyalását, amelynek tekintetében európai fizetési meghagyást bocsátott ki és nyilvánított végrehajthatónak valamely tagállam bírósága?

- 2) Ha az első kérdésre főszabály szerint olyan értelmű választ kell adni, hogy akadály áll fenn, akkor változik-e a válasz, ha az európai fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánítását követően kiderül, hogy a fizetési meghagyás kézbesítésére nem az 1896/2006 rendelet 13–15. cikkében megállapított minimumszabályokkal összhangban került sor?
- 3) Ha a második kérdésre olyan értelmű választ kell adni, hogy akadály áll fenn: Az európai fizetési meghagyást kibocsátó és végrehajthatónak nyilvánító bíróság hivatalból vagy a jogosult kérelmére dönthet-e úgy, hogy a fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánítása érvénytelen, ha a fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánítását követően kiderül, hogy a fizetési meghagyás kézbesítésére nem az 1896/2006 rendelet 13–15. cikkében megállapított minimumszabályokkal összhangban került sor?
- 4) A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Az európai fizetési meghagyást kibocsátó és végrehajthatónak nyilvánító bíróság dönthet-e a végrehajtás szerinti tagállam bírósága előtti végrehajtási eljárás lefolytatásától, befejezésétől vagy eredményétől függetlenül a fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánításának érvénytelenségéről?

(<sup>1</sup>) Az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 399., 1. o.; helyesbítés: HL 2016. L 33., 39. o.).

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2022. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – I (\*) GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt HZA (\*)**

(C-655/22. sz. ügy)

(2023/C 7/20)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: I (\*) GmbH & Co. KG

Alperes: Hauptzollamt HZA (\*)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1360/2013 rendelet (<sup>1</sup>) 2. cikkét, hogy egy cukorgyártónak 2014. szeptember 30-ig kellett volna benyújtania a jogalap nélkül beszedett illetékek visszatérítése iránti kérelmét?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: A jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben (az uniós jog megsértésével, de jogerősen megállapított illetékek, amelyek visszatérítését csak egy évvel egy alacsonyabb együttthatónak az 1360/2013 rendelet által történt visszaható hatályú megállapítását követően kérték) megtagadhatja-e a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság a jogalap nélkül beszedett termelési illetékek visszatérítését a jogerőre vonatkozó nemzeti rendelkezésekre és a nemzeti rendelkezések alapján az illetékmegállapító határozatokra vonatkozó megállapítási határidőre, valamint a jogbiztonság uniós jogi elvére hivatkozva?

(<sup>1</sup>) A 2001/2002-es, a 2002/2003-as, a 2003/2004-es, a 2004/2005-ös és a 2005/2006-os gazdasági évre vonatkozó cukorágazati termelési illetékek, a 2001/2002-es és a 2004/2005-ös gazdasági év tekintetében alkalmazandó kiegészítő illeték kiszámításához szükséges együtttható, valamint a cukorgyártók által a cukorrépa-eladóknak az illetékek maximális összege és a 2002/2003-as, a 2003/2004-es és a 2005/2006-os gazdasági évre kivetendő illetékösszeg közötti különbség alapján fizetendő összegek megállapításáról szóló, 2013. december 2-i 1360/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 343., 2. o.).

(\*) Törölt vagy áthelyezett információ a személyes és/vagy bizalmas jellegű adatok védelme érdekében.