

**A Törvényszék (kibővített harmadik tanács) T-227/21. sz. Illumina kontra Bizottság ügyben 2022. július 13-án hozott ítélete ellen a Grail LLC által 2022. szeptember 30-án benyújtott fellebbezés**

(C-625/22. P. sz. ügy)

(2022/C 451/15)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Grail LLC (képviselők: D. Little solicitor, J. Ruiz Calzado, J. M. Jiménez Laiglesia abogado, A. Giraud avocat, S. Troch advocaat)

A többi fél az eljárásban: Illumina, Inc., Európai Bizottság, Görög Köztársaság, Francia Köztársaság, Holland Királyság, EFTA Felügyeleti Hatóság

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- semmisítse meg a COMP/M.10188 – Illumina/Grail ügyben 2021. április 19-én hozott C(2021) 2847 bizottsági határozatot, a kapcsolódó 2021. április 19-i C(2021) 2848 final, C(2021) 2849 final, C(2021) 2851 final, C(2021) 2854 final és C(2021) 2855 final bizottsági határozatokat, valamint a kapcsolódó 2021. március 11-i bizottsági határozatot, amely arról tájékoztatta az Illuminát és a Grailt, hogy a Bizottsághoz áttétel iránti kérelem érkezett, és ez az összefonódás-ellenőrzési rendelet <sup>(1)</sup> 22. cikkének (4) bekezdése értelmében azzal a jogkövetkezménnyel jár, hogy az Illumina és a Grail e rendelet 7. cikke értelmében nem hajthatja végre az összefonódást;
- kötelezze a Bizottságot a saját költségein felül a fellebbező részéről mind a jelen eljárással, mind pedig a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére; és
- rendeljen el minden olyan egyéb intézkedést, amelyet a Bíróság szükségesnek tart.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a Grail három jogalapra hivatkozik. Az első jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék a megtámadott ítéletben az összefonódás-ellenőrzési rendelet 22. cikkének történeti, rendszertani és teleologikus értelmezése során tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a tagállamok e rendelkezés alapján az összefonódások ellenőrzésére vonatkozó nemzeti jogszabályaik hatályától függetlenül áttétel iránti kérelmet nyújthatnak be. A második jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék az ítéletben tévesen alkalmazta a jogot, i. mivel nem vont le semmilyen jogkövetkezményt abból a helyes megállapításból, hogy a Bizottság a Grail feletti kizárólagos irányítás Illumina általi megszerzésére irányuló összefonódással kapcsolatos felhívó levelet „nem észszerű határidőn belül” küldte meg valamennyi tagállamnak, továbbá ii. az annak megállapításához vezető értékelés során is, hogy a Bizottság a felhívó levél elküldéséhez és végső soron a C(2021) 2847 bizottsági határozat elfogadásához vezető eljárás során nem sértette meg a felek védelemhez való jogát. Végül a harmadik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék a megtámadott ítéletben tévesen alkalmazta a jogot, amikor a versenypolitikáért felelős biztos, illetve a Bizottság ügyvezető alelnöke által arra vonatkozóan tett, feltételhez nem kötött és pontos ígéretekből eredő jogos elvárásokat és jogbiztonságot értékelte, hogy mikor és hogyan fogják végrehajtani az összefonódás-ellenőrzési rendelet 22. cikke alkalmazásának a Bizottság általi újraértékelését.

<sup>(1)</sup> A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL 2004. L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.; helyesbítés: HL 2022. L 103., 18. o.).