

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. november 9-i végzése – (Giudice di pace di Lecce – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AB elleni büntetőeljárás

(C-243/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – Hatály – 49. cikk – A bűncselekmények és büntetések törvényességének és arányosságának elve – A bűncselekmény büntethetőségének kizárása annak különösen enyhe foka miatt – A nemzeti szabályozás alkalmazását a békebírók előtti eljárásokban megtiltó nemzeti ítélkezési gyakorlat – Az uniós joghoz való kapcsolódás hiánya – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)

(2023/C 7/16)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Giudice di pace di Lecce

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

AB

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Giudice di pace di Lecce (leccei békebíró, Olaszország) 2022. március 23-i határozatával előterjesztett kérdések megválaszolására.

⁽¹⁾ A benyújtás napja: 2022. április 6.

A Naczelný Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. szeptember 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy kontra B. sp.j.

(C-606/22. sz. ügy)

(2023/C 7/17)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelný Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Alperes: B. sp.j.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ (HL 2006. L 347., 2. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o., HL 2015. L 323., 31. o.) 1. cikke (2) bekezdését és 73. cikkét, valamint a semlegesség, az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét, hogy azokkal ellentétes a nemzeti adóhatósági gyakorlat, mivel az a nemzeti jogszabályi alap hiányára és a jogalap nélküli gazdagodásra hivatkozva nem teszi lehetővé az adóalap és a fizetendő adó összegének helyesbítését, ha a termékeknek és a szolgáltatásoknak a fogyasztók részére túl magas héamértékkel történő értékesítését pénztárgéppel rögzítették, és azt nem hea-számlával, hanem nyugtával igazolták, miközben az ár (az értékesítés bruttó összege) e helyesbítés következtében nem módosult?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o., és módosításai.