

2) A Bíróság által az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004 rendelet 4. cikkének (3) bekezdését a 2. cikkének j) pontjával összefüggésben, hogy az utas beszállásának az utas akarata ellenére történő visszautasítását az utassal szemben – az üzemeltető légi fuvarozóra kiterjedő joghatással – a szerződéses légi fuvarozó is kifejezésre juttathatja, amely az üzemeltető légi fuvarozóval a légi járatra vonatkozóan közös üzemeltetési megállapodást kötött?

(¹) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

A Verwaltungsgericht Köln (kölni közigazgatási bíróság, Németország) által 2022. szeptember 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Die Länderbahn GmbH DLB és társai kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-582/22. sz. ügy)

(2022/C 441/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperesek: Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn, Ostseeland Verkehrs GmbH

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Az eljárásban részt vesz: DB Netz AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2012/34/EU irányelv (¹) 56. cikkének (1), (6) és (9) bekezdését, hogy a díjak megállapítása akkor is panasz tárgyat képezheti, ha a vizsgálat tárgyát képező díjat már nem alkalmazzák (úgynevezett korábbi díjjal szembeni panasz)?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2012/34/EU irányelv 56. cikkének (1), (6) és (9) bekezdését, hogy az igazgatási szervezet a korábbi díjak utólagos ellenőrzése esetén azokat *ex tunc* hatályal érvénytelennek nyilváníthatja?
- 3) Az első és második kérdésre adott igenlő válasz esetén: Megengedi-e a 2012/34/EU irányelv 56. cikke (1), (6) és (9) bekezdésének értelmezése az olyan nemzeti szabályozást, amely kizárja a korábbi díjak utólagos, *ex tunc* hatályú ellenőrzésének lehetőségét?
- 4) Az első és második kérdésre adott igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2012/34/EU irányelv 56. cikkének (9) bekezdését, hogy az illetékes igazgatási szervezet e rendelkezésben foglalt, a helyzet orvoslásához szükséges intézkedései – jogkövetkezményeket tekintve – főszabály szerint annak elrendelését is lehetővé teszik, hogy a pályahálózat-működtető visszafizesse a jogellenesen felszámított díjakat, még akkor is, ha a vállalkozó vasúti társaság és a pályahálózat-működtető között felmerülő visszafizetési követelések polgári peres úton is érvényesíthetők?

- 5) Az első és második kérdésre adott nemleges válasz esetén: A korábbi díjakkal szembeni panasztétel joga minden esetben az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (1) bekezdéséből és az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdéséből következik-e, ha az igazgatási szervezet panasz tárgyában – a Bíróság C-489/15. sz. ügyben 2017. november 9-én hozott ítéletében ^(?) kidolgozott ítélkezési gyakorlata alapján – hozott határozatának hiányában a nemzeti polgári jog szabályok alapján a jogellenes korábbi díjak visszatérítése kizárt?

(¹) Az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló, 2012. november 21-i 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2012. L 343., 32. o.; helyesbítés: HL 2015. L 67., 32. o.).

(²) CTL Logistics ügy, EU:C:2017:834.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. szeptember 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QM kontra Kiwi Tours GmbH

(C-584/22. sz. ügy)

(2022/C 441/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: QM

Alperes és ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Kiwi Tours GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2015/2302 irányelv ⁽¹⁾ 12. cikkének (2) bekezdését, hogy aszerint

1. a felmondási jog megítélése szempontjából csak az olyan elháríthatatlan és rendkívüli körülmények bírnak jelentőséggel, amelyek a felmondás időpontjában már fennálltak,
2. vagy az olyan elháríthatatlan és rendkívüli körülményeket is figyelembe kell venni, amelyek a felmondást követően, de még az utazás tervezett megkezdése előtt következtek be?

(¹) Az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásnyújtásokról, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 irányelv (HL 2015. L 326., 1. o.).

A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-388/19. sz., Puigdemont i Casamajó és Comín i Oliveres kontra Parlament ügyben 2022. július 6-án hozott ítélete ellen Carles Puigdemont i Casamajó és Antoni Comín i Oliveres által 2022. szeptember 16-án benyújtott fellebbezés

(C-600/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Carles Puigdemont i Casamajó és Antoni Comín i Oliveres (képviselők: P. Bekaert, S. Bekaert advokaten, G. Boye adogado)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament, Spanyol Királyság