

— az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze mindkét eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező két jogalapra hivatkozik:

Az első jogalap az EUMSZ 45. cikk megsértésén, az indokolási kötelezettség Törvényszék általi megsértésén, a téves jogi minősítésen és az iratok elferdítésén alapul;

A második jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. melléklete 8. cikke céljának megsértésére és az arányosság általános elvének megsértésére vonatkozik.

A Törvényszék (tizedik tanács) T-337/20. sz., Hochmann Marketing GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. június 29-én hozott ítélete ellen a Hochmann Marketing GmbH által 2022. augusztus 29-én benyújtott fellebbezés

(C-575/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Hochmann Marketing GmbH (képviselő: J. Jennings Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. október 10-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2022. szeptember 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – flihtright GmbH kontra TAP Portugal

(C-578/22. sz. ügy)

(2022/C 441/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperes és fellebbező: flihtright GmbH

Alperes és ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: TAP Portugal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 261/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 3. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben úgy kell-e értelmezni e rendelet 4. cikke (3) bekezdésének és 2. cikke j) pontjának együttes rendelkezéseit, hogy az utasnak a légitovábbutó, az utazásszervező vagy egy meghatalmazott utazásközvetítő által előre meghatározott módon és megjelölt időpontban, vagy ha időpontot nem jelöltek meg, legalább 45 perccel a közzétett indulási időpont előtt mindig jelentkeznie kell utasfelvételre, és e rendelet 2. cikke j) pontjának megfelelően a rendelet 3. cikkének (2) bekezdésében meghatározott feltételek mellett beszállásra is jelentkeznie kell?

2) A Bíróság által az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004 rendelet 4. cikkének (3) bekezdését a 2. cikkének j) pontjával összefüggésben, hogy az utas beszállásának az utas akarata ellenére történő visszautasítását az utassal szemben – az üzemeltető légi fuvarozóra kiterjedő joghatással – a szerződéses légi fuvarozó is kifejezésre juttathatja, amely az üzemeltető légi fuvarozóval a légi járatra vonatkozóan közös üzemeltetési megállapodást kötött?

(¹) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

A Verwaltungsgericht Köln (kölni közigazgatási bíróság, Németország) által 2022. szeptember 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Die Länderbahn GmbH DLB és társai kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-582/22. sz. ügy)

(2022/C 441/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperesek: Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn, Ostseeland Verkehrs GmbH

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Az eljárásban részt vesz: DB Netz AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2012/34/EU irányelv (¹) 56. cikkének (1), (6) és (9) bekezdését, hogy a díjak megállapítása akkor is panasz tárgyat képezheti, ha a vizsgálat tárgyát képező díjat már nem alkalmazzák (úgynevezett korábbi díjjal szembeni panasz)?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2012/34/EU irányelv 56. cikkének (1), (6) és (9) bekezdését, hogy az igazgatási szervezet a korábbi díjak utólagos ellenőrzése esetén azokat *ex tunc* hatályal érvénytelennek nyilváníthatja?
- 3) Az első és második kérdésre adott igenlő válasz esetén: Megengedi-e a 2012/34/EU irányelv 56. cikke (1), (6) és (9) bekezdésének értelmezése az olyan nemzeti szabályozást, amely kizárja a korábbi díjak utólagos, *ex tunc* hatályú ellenőrzésének lehetőségét?
- 4) Az első és második kérdésre adott igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2012/34/EU irányelv 56. cikkének (9) bekezdését, hogy az illetékes igazgatási szervezet e rendelkezésben foglalt, a helyzet orvoslásához szükséges intézkedései – jogkövetkezményeket tekintve – főszabály szerint annak elrendelését is lehetővé teszik, hogy a pályahálózat-működtető visszafizesse a jogellenesen felszámított díjakat, még akkor is, ha a vállalkozó vasúti társaság és a pályahálózat-működtető között felmerülő visszafizetési követelések polgári peres úton is érvényesíthetők?