

Negyedszer, a Törvényszék megsértette az EUMSZ 263. cikket és az EUMSZ 296. cikket, mivel egyes jogalapokkal nem foglalkozott, és megsértette az indokolási kötelezettségét, mivel a Törvényszék a saját indokolásával helyettesítette a Bizottság által a vitatott határozatban kifejtett indokolást.

Ötödször, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az adózásról szóló 2010. évi törvény 9.A. részének 9. fejezete szerinti „csoportfinanszírozási mentességet” nem igazolja a referenciarendszer jellege vagy általános felépítése.

(<sup>1</sup>) HL 2019. L 216., 1. o.

---

**Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2022. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verein für Konsumenteninformation kontra Sofatutor GmbH**

**(C-565/22. sz. ügy)**

(2022/C 441/16)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Verein für Konsumenteninformation

A felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél: Sofatutor GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a 2011/83/EU irányelv (<sup>1</sup>) 9. cikkének (1) bekezdését, hogy távollevők között kötött szerződés „automatikus meghosszabbítása” (az irányelv 6. cikke (1) bekezdésének o) pontja) esetén a fogyasztót ismételt megilleti az elállás joga?

(<sup>1</sup>) A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 304., 64. o.).

---

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-531/16. sz., Dumitrescu és Schwarz kontra Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítélete ellen Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés**

**(C-567/22. P. sz. ügy)**

(2022/C 441/17)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbezők: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz (képviselők: L. Levi, J.-N. Louis ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-531/16. sz., Dumitrescu és Schwarz kontra Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítéletet;

- maga döntsön a jogvitában, és nyilvánítsa megalapozottnak a fellebbező által az első fokú eljárásban benyújtott keresetet;
- az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze mindkét eljárás összes költségének viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztására a fellebbezők három jogalapra hivatkoznak:

Az első jogalap az EUMSZ 45. cikk megsértésén, az indokolási kötelezettség Törvényszék általi megsértésén, a téves jogi minősítésen és az iratok elferdítésén alapul;

A második jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. melléklete 8. cikke céljának megsértésén, azon általános elv megsértésén, amely szerint a tisztviselőknek joguk van megőrizni személyes kapcsolatukat a lényeges érdekeik helyével, az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. és 8. cikkének megsértésén és az iratok elferdítésén alapul;

A harmadik jogalap az egyenlő bánásmód elvének megsértésén alapul.

---

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-532/16. sz., YT és YU kontra Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítélete ellen YT és YU által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés**

**(C-568/22. P. sz. ügy)**

(2022/C 441/18)

*Az eljárás nyelve: francia*

### Felek

*Fellebbezők:* YT, YU (képviselők: L. Levi, J.-N. Louis ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* Európai Bizottság, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

### A fellebbező kérelmei

A fellebbezők azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-532/16. sz., YT és YU kontra Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítéletet;
- maga döntsön a jogvitában, és nyilvánítsa megalapozottnak a fellebbező által az első fokú eljárásban benyújtott keresetet;
- az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze mindkét eljárás összes költségének viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztására a fellebbezők két jogalapra hivatkoznak:

Az első jogalap az EUMSZ 45. cikk megsértésén, az indokolási kötelezettség Törvényszék általi megsértésén, a téves jogi minősítésen és az iratok elferdítésén alapul;

A második jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. melléklete 8. cikke céljának megsértésére és az arányosság általános elvének megsértésére vonatkozik.

---