

Az alapeljárás felei

Felperes: M. M.

Alperesek: Presidenza del Consiglio dei ministri, Ministero della Giustizia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 288. cikkét, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17., 31., 34. és 47. cikkét, valamint a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 7. cikkét, az 1998. április 7-i 98/23/EK tanácsi irányelvvel⁽²⁾ módosított, az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv⁽³⁾ mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló, 1997. június 6-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszát, valamint az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv⁽⁴⁾ mellékletében szereplő, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló, 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszát, hogy azokkal ellentétes a [2017. július 13-i] 116. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendeletnek a 2021. december 30-i 234. sz. törvény 1. cikkének 629. bekezdésével felváltott 29. cikkében foglalthoz hasonló nemzeti szabályozás, amely a fent említett irányelvek átültetésével kapcsolatos valamennyi követelésről való automatikus *ex lege* lemondást írja elő, az európai jog által biztosított, minden egyéb, javadalmazással és foglalkoztatással kapcsolatos védelem, valamint szociális biztonság elvesztése mellett:

- abban az esetben, ha a tiszteletbeli bíró mint határozott időre alkalmazott és részmunkaidőben foglalkoztatott, a hivatásos bíróval mint határozatlan időre alkalmazott és teljes munkaidőben foglalkoztatott európai munkavállalóval összehasonlítható európai munkavállaló pusztán kérelmet nyújt be az állandósítási eljárásokban való részvétel iránt, amely eljárás csupán formálisan ülteti át az 1999/70 irányelv mellékletében szereplő, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló, 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás 5. szakaszának 1. bekezdését,
- vagy az említett eljárások sikertelensége vagy a kérelem benyújtásának elmulasztása esetén az említett irányelvek átültetésének elmulasztása miatt elszenvedett kárhoz képest nyilvánvalóan nem megfelelő és aránytalan összegű juttatás megszerzésével?

⁽¹⁾ HL 2003. L 299., 9. o.

⁽²⁾ Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásra vonatkozóan megkötött keretmegállapodásról szóló 97/81/EK irányelv Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságára történő kiterjesztéséről szóló, 1998. április 7-i 98/23/EK tanácsi irányelv (HL 1998. L 131., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 278. o.).

⁽³⁾ HL 1998. L 14., 9. o.

⁽⁴⁾ HL 1999. L 175., 43. o.

A Rayonen sad Burgas (Bulgária) által 2022. augusztus 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JD kontra OB

(C-562/22. sz. ügy)

(2022/C 424/40)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Burgas

Az alapeljárás felei

Felperes: JD

Alperes: OB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az EUSZ 19. cikk (3) bekezdésének b) pontja, valamint az EUMSZ 267. cikk első bekezdésének b) pontja és harmadik bekezdése alapján: Az EUMSZ 18. cikket, az EUMSZ 49. cikket, az EUMSZ 63. cikket és az EUMSZ 345. cikket sértő korlátozásnak minősül-e a Bolgár Köztársaságnak mint tagállamnak az alapeljárásban szóban forgó jogszabályi rendelkezése, amely szerint a mezőgazdasági földterület tulajdonjogának Bulgáriában történő megszerzésének feltétele az e tagállam területén való öt éves tartózkodás?

Konkrétabban: a tulajdonszerzés említett feltétele olyan aránytalan intézkedésnek minősül-e, amely alapvetően sérti az EUMSZ 18. cikk szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, valamint a tőke szabad mozgásának és az Unión belüli letelepedés szabadságának az EUMSZ 49. és az EUMSZ 63. cikkben, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 45. cikkében foglalt elvét?

Az Østre Landsret (Dánia) által 2022. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A, B és C egyesület kontra Skatteministeriet

(C-573/22. sz. ügy)

(2022/C 424/41)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperesek: A, B és C egyesület

Alperes: Skatteministeriet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ X. melléklete A. részének 2. pontjával összefüggésben értelmezett 370. cikkét, hogy az lehetővé teszi az érintett tagállamok számára, hogy a közszolgálati rádió- és televízióintézmények nem kereskedelmi jellegű tevékenységének finanszírozása céljából törvényben előírt médialicencdíjat héával terheljék, annak ellenére, hogy nem valósul meg az említett irányelv 2. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, „ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtás”?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv X. melléklete A. részének 2. pontjával összefüggésben értelmezett 370. cikkét, hogy fenntartható valamely tagállamnak az a választási lehetősége, hogy törvényben előírt médialicencdíjat az első kérdésben foglaltak szerint héával terheljen, ha a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK irányelv⁽²⁾ (hatodik irányelv) 1978. január 1-jei hatálybalépését követően a tagállam a licencrendszert úgy változtatta meg, hogy a rádió- és televízióberendezések birtoklásáért fizetendő licencdíj helyett az audiovizuális műsorszámok és szolgáltatások közvetlen vételére alkalmas bármely eszköz – többek között az okostelefonok, számítógépek stb. – birtoklásáért fizetendő licencdíjat vetett ki?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv X. melléklete A. részének 2. pontjával összefüggésben értelmezett 370. cikkét, hogy fenntartható valamely tagállamnak az a választási lehetősége, hogy törvényben előírt médialicencdíjat az első kérdésben foglaltak szerint héával terheljen, ha a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK irányelv (hatodik irányelv) 1978. január 1-jei hatálybalépését követően a tagállam a licencrendszert úgy