

Harmadszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és/vagy nyilvánvaló értékelési vagy mérlegelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a mentességek – amennyiben szelektív előnyt biztosítanak (mint ahogy nem ez a helyzet) – nem igazolhatók az adminisztratív megvalósíthatóság alapján.

Negyedszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elmulasztotta megfelelően figyelembe venni és alkalmazni a 2006. szeptember 12-i Cadbury Schweppes és Cadbury Schweppes Overseas ítéletet (C-196/04, EU:C:2006:544), akár a referenciakeret vagy a szelektív előny vizsgálata során, akár pedig annak vizsgálata során, hogy a mentességek (vagy azok bármelyike) igazolhatók-e vagy sem az EUMSZ 49. cikk szerinti letelepedés szabadságának védelme érdekében. Ezen túlmenően vagy másodlagosan, a Törvényszék elmulasztotta megfelelően megindokolni az e kérdéssel kapcsolatos következtetéseit.

(¹) HL 2019. L 216., 1. o.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. augusztus 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) kontra Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

(C-558/22. sz. ügy)

(2022/C 441/13)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

Alperes: Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

„Ellentétes-e

- az EUMSZ 18. cikkel abban a részében, amelyben a Szerződések alkalmazási körében tiltja az állampolgárság alapján történő bármely megkülönböztetést.
- az EUMSZ 28. cikkel és az EUMSZ 30. cikkel abban a részében, amelyben azok megszüntetik a behozatali vámokat és az azzal azonos hatású intézkedéseket;
- az EUMSZ 110. cikkel abban a részében, amelyben az tiltja a behozatalra a hasonló jellegű hazai termékre közvetlenül vagy közvetve kivetett adónál magasabb adó kivetését;
- az EUMSZ 34. cikkel abban a részében, amelyben az tiltja a behozatalra vonatkozó mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedéseket;
- az EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikkel abban a részében, amelyben azok tiltják a Bizottságnak be nem jelentett és a belső piaccal nem összeegyeztethető állami támogatási intézkedés végrehajtását;
- a 2009/28/EK irányelvvel (¹) abban a részében, amelyben annak célja, hogy elősegítse a zöld villamos energia Közösségen belüli kereskedelmét, valamint hogy támogassa az egyes tagállamok termelőkapacitásainak növelését,

a fent bemutatotthoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely olyan pénzügyi terhet ró a zöld villamos energia importőreire, amely nem vonatkozik e termék hazai előállítóira?”

- (¹) A megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009., L 140., 16. o.).

A Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (Olaszország) által 2022. augusztus 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ferriere Nord SpA és társai kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione

(C-560/22. sz. ügy)

(2022/C 441/14)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: Ferriere Nord SpA, SIAT – Società Italiana Acciai Trafilati SpA, Acciaierie di Verona SpA

Ellenérdekű felek: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A (2012. március 24-i 27. sz., törvénnyé alakító törvénnyel módosított) 2012. január 24-i 1. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 5-bis cikke – amely a 287/1990. sz. törvény 10. cikkét kiegészítette a 7-ter. és 7-quater. bekezdéssel –, amely szerint a verseny- és piacfelügyeleti hatóság intézményi tevékenységét kizárólag olyan „járulékokból” finanszírozzák, amelyet kizárólag az 50 millió eurót meghaladó összbevétellel rendelkező (olasz vagy abban az esetben, ha állandó képvisellel bír, cégjegyzékbe bejegyzendő telephellyel rendelkeznek Olaszországban, akkor külföldi) tőketársaságok fizetnek, és amely tehát nem érinti egyenlő és arányos mértékben mindazokat a piacon működő jogalanyokat, amelyek javára (a fogyasztókon kívül) az említett hatóság folytatja a tevékenységét, az uniós joggal, így különösen:

- az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével (a lojális együttműködés elve);
- a belső piac alapelveivel (beleértve a letelepedés szabadságát és a tőke szabad mozgását);
- az EUMSZ 101., EUMSZ 102. és EUMSZ 103. cikkel;
- a Szerződés 81. és 82. cikkében (jelenleg EUMSZ 101. és EUMSZ 102. cikk) meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelettel (¹);
- a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló, 2018. december 11-i (EU) 2019/1 európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (²) (különösen az (1), (6), (8), (17), (26) preambulumbekendés, az 1. cikk (1) bekezdése, a 2. cikk 10) pontja, az 5. cikk (1) bekezdése) összeegyeztethetően értelmezhető-e;

az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdése (tulajdonhoz való jog), 20. cikke (törvény előtti egyenlőség), 21. cikkének (1) bekezdése (egyenlő bánásmód), 52. cikkének (1) bekezdése (arányosság elve) fényében olvasva;