

Negyedszer, a Törvényszék az indokolási kötelezettséget megsértve elmulasztotta megvizsgálni az Egyesült Királyság azon érvét, amely szerint a bizottsági határozatban ⁽¹⁾ az egyesült királysági JSZF-ek és az Egyesült Királysághoz kötődő tőke közötti különbségtétel észszerűtlen. Továbbá az adminisztratív megvalósíthatóságra alapított igazolást a Törvényszék két olyan indok alapján utasította el, amelyek a Törvényszék előtti bizonyítékok állítólagos hiányára vonatkoznak; ezen indokok közül egyik sem volt tartható, és mindkettő azon tények egyértelmű elferdítésével járt, amelyek bizonyítékként a Törvényszék rendelkezésére álltak.

Ötödször, a Törvényszék okfejtése olyan egyértelműen téves jogalkalmazást tartalmaz a letelepedés szabadságának követelményével és a 2006. szeptember 12-i Cadbury Schweppes és Cadbury Schweppes Overseas ítélet (C-196/04, EU: C:2006:544, a továbbiakban: Cadbury Schweppes ügy) tartalmával kapcsolatban, amely már ezen ügy figyelmen kívül hagyásával ér fel. A Törvényszék e kérdéssel kapcsolatos következtetése számos hibát tár fel. Először is, e következtetés annak félreértésén alapul, hogy a JSZF-ek milyen szerepet játszanak az Egyesült Királyság EKT-jogszabályában. Másodszer, úgy tűnik, hogy a Törvényszék abból indult ki, hogy az Egyesült Királyság tisztán a területiség elvén alapuló rendszert fogadott el. Harmadszor, a megtámadott ítélet e része nem ismerteti, illetve nem vizsgálja meg az Egyesült Királyság által azzal kapcsolatban előadott alapvető jelentőségű érveket, hogy a Cadbury Schweppes ügyön alapuló ítélkezési gyakorlat milyen hatással volt az Egyesült Királyság EKT-jogszabályának kialakítására.

⁽¹⁾ Az Egyesült Királyság által [az EKT]-csoportfinanszírozási mentességgel kapcsolatban végrehajtott SA.44896. számú állami támogatásról szóló, 2019. április 2-i (EU) 2019/1352 bizottsági határozat (HL 2019. L 216., 1. o.).

A Törvényszék (kibővített második tanács) T-363/19. és T-456/19. sz., Egyesült Királyság és ITV kontra Bizottság egyesített ügyekben 2022. június 8-án hozott ítélete ellen az ITV plc által 2022. augusztus 17-én benyújtott fellebbezés

(C-556/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: ITV plc (képviselő: J. Lesar Solicitor és K. Beal QC)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- adjon helyt a fellebbezésnek;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítélet rendelkező részének 2) és 4) pontját;
- semmisítse meg az Egyesült Királyság által [az EKT]-csoportfinanszírozási mentességgel kapcsolatban végrehajtott SA.44896. számú állami támogatásról szóló, 2019. április 2-i (EU) 2019/1352 bizottsági határozatot, ⁽¹⁾ és
- a Bizottságot kötelezze a Bíróság és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és/vagy nyilvánvaló értékelési vagy mérlegelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a Bizottság nem tévedett, amikor kiválasztotta az annak elemzésére szolgáló referenciarendszert, hogy megsértették-e vagy sem az állami támogatásokkal kapcsolatos, az EUMSZ 107. cikkben és az EUMSZ 108. cikkben foglalt rendelkezéseket.

Másodszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és/vagy nyilvánvaló értékelési vagy mérlegelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a releváns mentességek az EKT-k (ellenőrzött külföldi társaságok) szabályait magában foglaló általános adózási rendszertől való eltérésként működtek, ezáltal pedig csak néhánynak biztosítottak szelektív előnyt a társasági adó megfizetésére köteles azon adóalanyok közül, amelyek egyébként összehasonlítható helyzetben voltak.

Harmadszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és/vagy nyilvánvaló értékelési vagy mérlegelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a mentességek – amennyiben szelektív előnyt biztosítanak (mint ahogy nem ez a helyzet) – nem igazolhatók az adminisztratív megvalósíthatóság alapján.

Negyedszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elmulasztotta megfelelően figyelembe venni és alkalmazni a 2006. szeptember 12-i Cadbury Schweppes és Cadbury Schweppes Overseas ítéletet (C-196/04, EU:C:2006:544), akár a referenciakeret vagy a szelektív előny vizsgálata során, akár pedig annak vizsgálata során, hogy a mentességek (vagy azok bármelyike) igazolhatók-e vagy sem az EUMSZ 49. cikk szerinti letelepedés szabadságának védelme érdekében. Ezen túlmenően vagy másodlagosan, a Törvényszék elmulasztotta megfelelően megindokolni az e kérdéssel kapcsolatos következtetéseit.

(¹) HL 2019. L 216., 1. o.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. augusztus 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) kontra Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

(C-558/22. sz. ügy)

(2022/C 441/13)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

Alperes: Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

„Ellentétes-e

- az EUMSZ 18. cikkel abban a részében, amelyben a Szerződések alkalmazási körében tiltja az állampolgárság alapján történő bármely megkülönböztetést.
- az EUMSZ 28. cikkel és az EUMSZ 30. cikkel abban a részében, amelyben azok megszüntetik a behozatali vámokat és az azzal azonos hatású intézkedéseket;
- az EUMSZ 110. cikkel abban a részében, amelyben az tiltja a behozatalra a hasonló jellegű hazai termékre közvetlenül vagy közvetve kivetett adónál magasabb adó kivetését;
- az EUMSZ 34. cikkel abban a részében, amelyben az tiltja a behozatalra vonatkozó mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedéseket;
- az EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikkel abban a részében, amelyben azok tiltják a Bizottságnak be nem jelentett és a belső piaccal nem összeegyeztethető állami támogatási intézkedés végrehajtását;
- a 2009/28/EK irányelvvel (¹) abban a részében, amelyben annak célja, hogy elősegítse a zöld villamos energia Közösségen belüli kereskedelmét, valamint hogy támogassa az egyes tagállamok termelőkapacitásainak növelését,