

**Az alapeljárás felei**

Terhelt: UT

Magánfél és polgári jogi felperes: SO

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a hitelintézetnek a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének 1. pontjában foglalt fogalmát, hogy a hitelnyújtás kizárólag olyan pénzeszközökkel történhet, amelyeket a nyilvánosságtól betétként vagy más visszafizetendő pénzeszközként fogadtak el, vagy a hitelintézet más forrásból származó pénzeszközökből is nyújthat hitelt?
- 2) Hogyan kell értelmezni a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikke (1) bekezdésének 42. pontja szerinti „olyan, a hatóságok által bármilyen formában kibocsátott okirat [tartalmát], amely jogot biztosít a tevékenység folytatására”, és magában foglalja-e ez az okirat mind a jóváhagyó engedélyezési rendszert, mind a hitelügyletekre vonatkozó jóváhagyó nyilvántartási rendszert?

<sup>(1)</sup> HL 2013. L 176., 1. o.

**A Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lengyelország) által 2022. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Getin Noble Bank és társai**

**(C-531/22. sz. ügy)**

(2022/C 424/37)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Getin Noble Bank S.A., TF, C2, PI

A többi fél az eljárásban: TL, EOS, Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, MG, Komornik Sądowy AC

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését, valamint a jogbiztonság, a jogerős bírósági határozatok végleges jellegének, a tényleges érvényesülés és az arányosság elvét, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a nemzeti bíróság hivatalból nem vizsgálhatja a szerződésben szereplő tisztességtelen szerződési feltételeket, és nem vonhat le abból következtetéseket abban az esetben, ha a bíróság a bírósági végrehajtó által lefolytatott végrehajtási eljárást olyan eljárásban kibocsátott jogerős és végrehajtási záradékkal ellátott fizetési meghagyás alapján felülyeli, amelyben nem folytatnak le bizonyítást?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését, 6. cikkének (1) bekezdését, 7. cikkének (1) és (2) bekezdését és 8. cikkét, az Alapjogi Charta 47. cikkét, valamint a jogbiztonság, a tényleges érvényesülés, az arányosság és a bíróság által történő meghallgatáshoz való jog elvét, hogy azokkal ellentétes a nemzeti szabályozás olyan

bíróági értelmezése, amely szerint tisztességtelen feltételnek a jogszabályba ütköző kikötések nyilvántartásába történő bejegyzése azt eredményezi, hogy e feltételt a fogyasztó részvételével zajló bármely eljárásban tisztességtelennek nyilvánítják többek között:

- az attól az eladótól vagy szolgáltatótól eltérő eladó vagy szolgáltató tekintetében, amellyel szemben a tisztességtelen feltételnek a jogszabályba ütköző kikötések nyilvántartásába történő bejegyzése iránti eljárást indítottak,
- olyan feltétel tekintetében, amelynek megfogalmazása nyelviileg nem azonos, amely azonban ugyanazzal a jelentéssel bír és a fogyasztóra nézve azonos joghatásokat vált ki?

(<sup>1</sup>) HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

**A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. augusztus 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Air Europa Lineas Aereas kontra VO, GR**

(C-545/22. sz. ügy)

(2022/C 424/38)

*Az eljárás nyelve: német*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Düsseldorf

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Air Europa Lineas Aereas

Ellenérdekű felek a fellebbezési eljárásban: VO, GR

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet (<sup>1</sup>) 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a járat törlését rendkívüli körülmények okozták, ha a légitársaság a Covid19-világjárvány kitörését követően a világ légi közlekedésének 2020 márciusában kezdődött összeomlása okán a járatok gazdaságtalan üzemeltetése miatt, valamint a személyzet és a pilóták egészségének védelme érdekében drasztikusan megritkítja menetrendjét, és számos járatot töröl, anélkül, hogy a járat törlésre a repülőtér-bezárásokhoz, a repülési tilalmakhoz vagy a beutazási tilalmakhoz hasonló hatósági intézkedések kényszerítették volna?

(<sup>1</sup>) A visszaautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

**A Giudice di pace di Fondi (Olaszország) által 2022. augusztus 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. M. kontra Presidenza del Consiglio dei ministri, Ministero della Giustizia, Ministero dell’Economia e delle Finanze**

(C-548/22. sz. ügy)

(2022/C 424/39)

*Az eljárás nyelve: olasz*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Giudice di pace di Fondi