

A Markkinaoikeus (Finnország) által 2022. július 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mylan AB kontra Gilead Sciences Finland Oy, Gilead Biopharmaceutics Ireland UC, Gilead Sciences Inc.

(C-473/22. sz. ügy)

(2022/C 389/08)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Markkinaoikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: Mylan AB

Alperesek: Gilead Sciences Finland Oy, Gilead Biopharmaceutics Ireland UC, Gilead Sciences Inc.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A jogérvényesítési irányelv⁽¹⁾ 9. cikkének (7) bekezdésével összeegyeztethetőnek kell-e tekinteni a fent (a jelen előzetes döntéshozatal iránti kérelem 16–18. pontjában) ismertetetthez hasonló, Finnországban hatályos és objektív felelősségen alapuló kártérítési rendszert?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Milyen fajta kártérítési felelősségen alapul ebben az esetben a jogérvényesítési irányelv 9. cikkének (7) bekezdése szerinti felelősség? Feltételezni kell-e, hogy ez a felelősség egyfajta vétkességen alapuló felelősség, egyfajta joggal való visszaélés miatti felelősség vagy valamilyen más okból eredő felelősség?
- 3) A második kérdés kapcsán: Milyen körülményeket kell figyelembe venni annak megítélésénél, hogy fennáll-e a felelősség?
- 4) A harmadik kérdést illetően különösen kizárólag az ideiglenes intézkedés elrendelésekor ismert körülmények alapján kell-e elvégezni az értékelést, vagy például az is figyelembe vehető, hogy azt a szellemi tulajdon-jogot, amelynek állítólagos megsértésével az ideiglenes intézkedést indokolták, később, az ideiglenes intézkedés elrendelését követően kezdettől fogva érvénytelennek nyilvánították, és ha igen, milyen jelentőséget kell tulajdonítani az utóbbi körülménynek?

⁽¹⁾ A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 157., 45. o.).

A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EM kontra Roompot Service B. V.

(C-497/22. sz. ügy)

(2022/C 389/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes és fellebbező: EM

Alperes és ellenérdeklő fél a fellebbezési eljárásban: Roompot Service B. V.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012/EU rendelet⁽¹⁾ 24. cikke 1. pontjának első mondatát, hogy egy magánszemély és egy hivatásos nyaraló-bérbeadó között a bérbeadó által üzemeltetett üdülőkörnyékben található bungaló rövid távú használatba adására vonatkozóan létrejött olyan szerződés esetében, amely a használatba adáson túlmenően további szolgáltatásként végtakarítást és ágynemű rendelkezésre bocsátását is előírja, attól a körülménytől függetlenül, hogy a nyaralóbungaló a bérbeadó vagy valamely harmadik fél tulajdonában van-e, a bérelt dolog fekvésének helyén alapuló kizárólagos joghatósági okot kell alkalmazni?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. július 27-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli kontra Girelli Alcool Srl

(C-509/22. sz. ügy)

(2022/C 389/10)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Alperes: Girelli Alcool Srl

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Először is, úgy kell-e értelmezni az adófelfüggesztés alatt bekövetkezett károsodáshoz vezető előre nem látható körülményeknek a 2008/118/EK irányelv⁽¹⁾ 7. cikke (4) bekezdése értelmében vett fogalmát a *vis maior* esethez hasonlóan, hogy olyan, az adóráktár engedélyes körén kívül eső, rendkívüli és előre nem látható körülményekről van szó, amelyek minden gondossága ellenére elkerülhetetlenek, és amelyeket az objektíve semmilyen módon nem ellenőrizhet?
- 2) Továbbá, a felelősségnek az előre nem látható körülmények fennállása esetén való kizárása szempontjából releváns-e, és ha igen, milyen mértékben, a káresemény elkerüléséhez szükséges óvintézkedések megtétele során tanúsított gondosságot?
- 3) Az első két kérdéshez képest másodlagosan, az 1995. október 26-i 504. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 4. cikkének (1) bekezdéséhez hasonló rendelkezés, amely az előre nem látható körülményekkel és a *vis maiorral* egyenértékűnek tekinti (ugyanazon személy vagy harmadik személyek) nem súlyos kötelességszegését, öszszegezethető-e a 2008/118/EK irányelv 7. cikkének (4) bekezdésében foglalt szabályozással, amely nem állapít meg további feltételeket, különösen a cselekmény elkövetőjének „kötelességszegését” illetően?
- 4) Végül, lehet-e úgy értelmezni az említett 7. cikk (4) bekezdésében is szereplő, a „*vagy a tagállam illetékes hatóságai engedélyének következményeként*” rendelkezést, hogy az lehetővé teszi a tagállam számára, hogy a termék megsemmisülése vagy károsodása esetén a szabad forgalomba bocsátás meghatározását érintő további általános kategóriát (enyhe kötelességszegés) jelöljön meg, vagy ez a kifejezés nem tartalmazhat ilyen rendelkezést, mivel azt ezzel szemben úgy kell érteni, hogy olyan különös esetekre utal, amelyeket eseti alapon engedélyeznek, vagy egyébként objektív elemekben meghatározott esetekként azonosítanak?

⁽¹⁾ A jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. december 16-i 2008/118/EK tanácsi irányelv (HL 2009 L 9., 12. o.).