

- 2) Az alapügyben szereplőkhöz hasonló olyan körülmények között, amikor az EMVA által finanszírozandó támogatást család eredményeként állapítottak meg és fizettek ki egy korlátozott felelősségű társaság (Osauhing) részére, a 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 54. cikkének (1) bekezdése és a 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 35. cikkének (6) bekezdése értelmében vett *kedvezményezettnek* tekinthető-e a kedvezményezett társaság azon képviselői is, akik a csalást megvalósították, és a támogatás csalárd módon történő elnyerésének időpontjában egyúttal e társaság tényleges tulajdonosai voltak?

(¹) Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL 1995. L 312., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 340. o.).

(²) A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.).

(³) Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer, a kifizetések elutasítására és visszavonására vonatkozó feltételek, valamint a közvetlen kifizetésekre, a vidékfejlesztési támogatásokra és a kölcsönös megfeleltetésre alkalmazandó közigazgatási szankciók tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2014. L 181., 48. o.).

Az Administrativen sad – Veliko Tarnovo (Bulgária) által 2022. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „V.B. Trade” OOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo

(C-466/22. sz. ügy)

(2022/C 389/07)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad – Veliko Tarnovo

Az alapeljárás felei

Felperes: „V.B. Trade” OOD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 25. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő „[a]z elektronikus aláírás joghatása [...] bizonyítékként” fordulatot, hogy e rendelkezés annak feltételezésére kötelezi a tagállami bíróságokat, hogy amennyiben fennállnak vagy nem vitatottak az említett rendelet 3. cikkének 10., 11. és 12. [pontja] szerinti feltételek, úgy az ilyen aláírás fennállását és hivatkozott szerzőségét eleve kétségtől mentesen és nem vitatottan bizonyítottanak kell tekinteni, és úgy kell-e értelmezni az említett fordulatot, hogy az említett rendelkezések szerinti feltételek fennállása esetén a tagállami bíróságok kötelesek elismerni, hogy a minősített elektronikus aláírás a saját kezű aláírásával csak a vonatkozó nemzeti jogi szabályozás által e saját kezű aláírás tekintetében meghatározott keretek között egyenértékű bizonyító erővel rendelkezik?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az említett rendelet 25. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő „bírósági eljárásokban [...] nem tagadható meg” fordulatot, hogy az abszolút tilalmat állít fel a tagállamok nemzeti bíróságai számára arra vonatkozóan, hogy a saját jogrendszereikben biztosított eljárási lehetőségekkel élve megtagadják az elektronikus aláírás rendeletben előírt joghatásának bizonyító erejét, vagy úgy kell-e értelmezni az említett fordulatot, hogy az említett rendelkezéssel nem ellentétes a rendelet 3. cikkének 10., 11. és 12. [pontjában] foglalt rendelkezésekben szereplő feltételek fennállásának a tagállamok nemzeti bíróságai által az eljárásjoguk szerint alkalmazandó eszközök használata révén történő megcáfolása és az, hogy ily módon a valamely bíróság előtt folyamatban lévő jogvita feleinek lehetőségük nyílik az elektronikus aláírás meghatározott bizonyító erejének megcáfolására?

(¹) HL 2014. L 257., 73. o.