

Alperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 203. cikkét, hogy abban az esetben, ha valamely héaalany munkavállalója héát feltüntető olyan hamis számlát állít ki, amelyen adóalanyként a munkáltató tudta vagy beleegyezése nélkül annak adatait tünteti fel, akkor a héát a számlán feltüntető, a héa megfizetésére kötelezett személynek a következő személyt kell tekinteni:
 - azt a héaalanyt, akinek az adatait a számlán jogellenesen használták fel, vagy
 - azt a munkavállalót, aki egy számlán a héaalanynak minősülő személy adatainak felhasználásával jogellenesen tüntette fel a héát?
- 2) Annak megválaszolása szempontjából, hogy a fent említett 2006/112/EK tanácsi irányelv 203. cikkének értelmében kit kell tekinteni a héát a számlán feltüntető és a héa megfizetésére kötelezett személynek az 1. pontban említettekhez hasonló körülmények között, lényeges-e, hogy annak a héaalanynak, aki olyan munkavállalót foglalkoztat, aki az őt foglalkoztató adóalany adatait jogellenesen tüntette fel a héás számlán, felróható-e, hogy nem kellő gondossággal látta el a munkavállaló felügyeletét?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

**A Raad van State (Hollandia) által 2022. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV, az eljárásban részt vevő másik fél: Minister van Infrastructuur en
Waterstaat**

(C-451/22. sz. ügy)

(2022/C 380/06)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperesek: RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV

Az eljárásban részt vevő másik fél: Minister van Infrastructuur en Waterstaat V

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Mit jelentenek az „eseményekre” és a „megfelelő bizalmas kezelésre” vonatkozó adatok a 376/2014 rendelet⁽¹⁾ 15. cikkének (1) bekezdése értelmében, valamint a Charta 11. cikkében és az EJEE 10. cikkében biztosított véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságára tekintettel?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 376/2014 rendelet 15. cikkének (1) bekezdését a Charta 11. cikkében és az EJEE 10. cikkében biztosított véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságára tekintettel, hogy azzal összeegyeztethető az alapeljárásban szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a bejelentett eseményekre vonatkozó egyetlen információ sem adható ki?
- 3) A második kérdésre adott nemleges válasz esetén: Alkalmazhat-e az illetékes nemzeti hatóság olyan általános nemzeti közzétételi szabályozást, amely szerint információkat nem kell kiadni, kivéve, ha az információs szolgáltatás elsőbbséget élvez például a más államokkal és nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokhoz, a hatósági vizsgálathoz, ellenőrzéshez és felügyelethez, a magánélet tiszteletben tartásához, valamint a természetes vagy jogi személyek aránytalan előnyben részesítéséhez vagy hátrányos megkülönböztetésének elkerüléséhez fűződő érdekekkel szemben?

- 4) Az általános nemzeti közzétételi szabályozás alkalmazása során van-e jelentősége annak, hogy a nemzeti adatbázisból származó információkról vagy más dokumentumokban, például politikai dokumentumokban foglalt jelentésekből származó vagy azokra vonatkozó információkról van-e szó?

(¹) A polgári légi közlekedési események jelentéséről, elemzéséről és nyomon követéséről, valamint a 996/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a 2003/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint az 1321/2007/EK bizottsági rendelet és az 1330/2007/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 122., 18. o.).

Az Oberlandesgericht München (Németország) által 2022. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DP kontra BMW Bank GmbH

(C-463/22. sz. ügy)

(2022/C 380/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht München

Az alapeljárás felei

Felperes: DP

Alperes: BMW Bank GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Akkor is a 2002/65/EK irányelv (¹) 2. cikkének a) pontja és a 2011/83/EU irányelv (²) 2. cikkének 7. pontja értelmében vett távollevők között kötött szerződésről van-e szó, ha a szerződéskötés során csak olyan hitelközvetítővel állt fenn személyes kapcsolat, aki fogyasztókkal üzletkötést kezdeményez az eladó vagy szolgáltató javára és megbízásából, az érintett szerződések megkötésére azonban képviselői joggal nem rendelkezik?
2. A 2011/83/EU irányelv 2. cikkének 8. és 9. pontja értelmében vett, üzlethelyiségen kívül kötött szerződésről van-e szó, ha a szerződéssel kapcsolatos tárgyalásokra olyan hitelközvetítő üzlethelyiségében kerül sor, aki fogyasztókkal üzletkötést kezdeményez az eladó vagy szolgáltató javára és megbízásából, az érintett szerződések megkötésére azonban képviselői joggal nem rendelkezik?
3. A 2002/65/EK irányelv 2. cikkének b) pontja értelmében vett, a 2011/83/EU irányelv 2. cikkének 12. pontja által átvett pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó szerződésnek minősülnek-e a fogyasztóval kötött, kilométer alapú elszámolást tartalmazó gépjárműlízing-szerződések?

(¹) A fogyasztói pénzügyi szolgáltatások távértékesítéssel történő forgalmazásáról, valamint a 90/619/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK irányelv és a 98/27/EK irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2002. L 271, 16. o.).

(²) A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és a 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 304, 64. o.).

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2022. július 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesrepublik Deutschland kontra GS, képviselik: a szülei

(C-484/22. sz. ügy)

(2022/C 380/08)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht