

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Bíróság 2022. augusztus 16-i végzése (az Amtsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – flihtright GmbH kontra Brussels Airlines SA/NV**

(C-465/22. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Légi közlekedés – Légi járatok jelentős késése esetén a légi utasoknak nyújtandó kártalanítás – Csatlakozó járat – Az első járat során elszenvedett késés – Az utas és a második járatot üzemeltető közösségi légi fuvarozó közötti szerződéses kapcsolat hiánya – A második járatot üzemeltető légi fuvarozóval szemben indított kártalanítás iránti kereset)*

(2022/C 389/02)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Hamburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: flihtright GmbH

Alperes: Brussels Airlines SA/NV

**Rendelkező rész**

A Bíróság törölte a C-465/22. sz. ügyet a Bíróság nyilvántartásából.

<sup>(1)</sup> A benyújtás időpontja: 2022. 07. 12.

**A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2022. június 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vapo Atlantic SA kontra Entidade Nacional Para o Setor Energético EPE, Fundo de Eficiência Energética, Fundo Ambiental**

(C-413/22. sz. ügy)

(2022/C 389/03)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal Administrativo

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Vapo Atlantic SA

*Alperes:* Entidade Nacional Para o Setor Energético EPE, Fundo de Eficiência Energética, Fundo Ambiental

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2009/28/EK irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikkének (4) bekezdését és 18. cikkét, hogy azokkal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló nemzeti szabályozás, amely a bioüzemanyagok hozzáadására vonatkozó célkitűzéseknek való megfelelés céljából úgy rendelkezik, hogy a gazdasági szereplők e kritériumoknak való megfelelést vagy i.) a bioüzemanyagoknak a fosszilis üzemanyagba történő fizikai hozzáadásával, vagy ii.) bioüzemanyagra vonatkozó bizonylatok ebből többlettel rendelkező más szereplőktől történő megvásárlásával is igazolhatják?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2009/28 irányelv 3. cikkének (4) bekezdését és 18. cikkét, hogy azokkal ellentétes az az alapügyben szereplőhöz hasonló nemzeti szabályozás, amely a bioüzemanyag fizikai hozzáadásának lehetőségét a feldolgozást végző adóraktári jogállással rendelkező bioüzemanyag-előállítókra korlátozza, megtiltva e lehetőséget azon jogalanyok számára, amelyek bejegyzett címzetti jogállás alapján üzemanyagot importálnak, és amelyek vagy igénybe veszik a bioüzemanyagra vonatkozó bizonylat vásárlásának lehetőségét, vagy vállalják a (lényegében a bírsággal azonos) pénzügyi kompenzáció megfizetésének kockázatát?
- 3) Módosítja-e az előző kérdésre adott választ az, ha a tényállás időpontjában a piacon nem voltak eladásra szánt rendelkezésre álló bioüzemanyagra vonatkozó bizonylatok, így egy kisebb gazdasági szereplő számára lehetetlen volt – vagy csak nagy nehézségek árán volt lehetséges – megvásárolni azokat, továbbá, ha a Direção-Geral de Energia e Geologia (Energiaügyi és Földtani Főigazgatóság, Portugália; a továbbiakban: DGEG) nem tartotta meg a vonatkozó árveréseket, és az egyetlen lehetsége a (lényegében a bírsággal azonos) pénzügyi kompenzáció megfizetése volt?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a 2009/28 irányelv 18. cikkének (3) bekezdését, hogy az a fenntarthatósági rendszer alkalmazásának előfeltételeként független auditot (a nemzeti szabályozás esetében független ellenőrzést) ír elő?
- 5) Ellentétes-e a 2009/28 irányelv 18. cikkének (3) bekezdésével a fenntarthatósági kritériumok ellenőrzésének olyan nemzeti rendszere, amely, bár (az említett irányelv 18. cikkének (3) bekezdésével összhangban) előírta a fenntarthatósági kritériumoknak való megfelelés független ellenőrzését végző ellenőrző szervek akkreditációját, a gyakorlatban nem tette lehetővé e szervek kiválasztását, mivel nem tettek közzé erre vonatkozóan ajánlati felhívást, miközben a gazdasági szereplőktől anélkül követelte meg az említett kritériumoknak való megfelelés igazolását, hogy ehhez független audit kapcsolódhatott volna?
- 6) Az előző kérdésekre adandó nemleges válasz esetén úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 34. cikket, hogy azzal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló nemzeti szabályozás, amely a fenti előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekben leírt módon került értelmezésre?

<sup>(1)</sup> A megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009 L 140., 16. o.)

**A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által  
2022. június 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EDP – Energias de Portugal, SA  
kontra Autoridade Tributária e Aduaneira**

(C-416/22. sz. ügy)

(2022/C 389/04)

Az eljárás nyelve: portugál

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

### Az alapeljárás felei

*Felperes:* EDP – Energias de Portugal, SA

*Alperes:* Autoridade Tributária e Aduaneira