

- 3) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2017/1001 rendelet 9. cikkének (2) bekezdését és 9. cikke (3) bekezdésének a) pontját, hogy amennyiben a védjegy egy gépjárműalkatrész formájának eleme, és az (EU) 2017/1001 rendeletnek – a közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 110. cikkének (1) bekezdésében foglalt javítási záradéknak megfelelő – rendelkezésének hiányában a védjegy ilyen esetben nem rendelkezik azonosító funkcióval?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2017/1001 rendelet 9. cikkének (2) bekezdését és 9. cikke (3) bekezdésének a) pontját, hogy amennyiben a védjegy rögzítésére szolgáló olyan elem, amely a védjegy formáját jeleníti meg vagy ahhoz az összetéveszthetőségig hasonlít, egy gépjárműalkatrész formájának eleme, és az (EU) 2017/1001 rendeletnek a 6/2002/EK rendelet 110. cikkének (1) bekezdésében foglalt javítási záradéknak megfelelő – rendelkezésének hiányában a rögzítő elem akkor sem tekinthető azonosító funkcióval rendelkező védjegynek, ha a védjeggyel azonos vagy ahhoz az összetéveszthetőségig hasonló?

⁽¹⁾ HL 2017. L 154., 1. o.

⁽²⁾ HL 2002. L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.

A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. május 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Bielefeld

(C-336/22. sz. ügy)

(2022/C 318/40)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG

Alperes: Hauptzollamt Bielefeld

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2019/475 irányelvvel⁽¹⁾ módosított 2008/118/EK irányelv⁽²⁾ 1. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes valamely tagállamnak a dohányadó hevítt dohányra való kivetésére vonatkozó olyan nemzeti szabályozása, amely az adó kiszámítását illetően úgy rendelkezik, hogy a pipadohányra vonatkozó adókulcs mellett a cigaretta után fizetendő adóösszegnek a pipadohány után fizetendő adóösszeggel csökkentett összege 80 %-ának megfelelő mértékű kiegészítő adót kell kivetni?
- 2) Ha a hevítt dohányt terhelő kiegészítő adó nem a 2008/118 irányelv 1. cikkének (2) bekezdése értelmében vett, a jövedéki termékeket terhelő speciális célú egyéb közvetett adónak minősül: Úgy kell-e értelmezni a 2011/64/EU irányelv⁽³⁾ 14. cikkének (3) bekezdését, hogy azzal ellentétes valamely tagállamnak a dohányadó hevítt dohányra való kivetésére vonatkozó olyan nemzeti szabályozása, amely az adó kiszámítását illetően úgy rendelkezik, hogy a pipadohányra vonatkozó adókulcs mellett a cigaretta után fizetendő adóösszegnek a pipadohány után fizetendő adóösszeggel csökkentett összege 80 %-ának megfelelő mértékű kiegészítő adót kell kivetni?

3) Ha a hevített dohányt terhelő kiegészítő adó nem a 2008/118 irányelv 1. cikkének (2) bekezdése értelmében vett, a jövedéki termékeket terhelő speciális célú egyéb közvetett adónak minősül: Úgy kell-e értelmezni a 2011/64 irányelv 14. cikke (1) bekezdése első albekezdésének b) pontját és (2) bekezdése első albekezdésének c) pontját, hogy azokkal ellentétes valamely tagállamnak a dohányadó hevített dohányra való kivetésére vonatkozó olyan nemzeti szabályozása, amely az adó kiszámítását illetően úgy rendelkezik, hogy az adót egy *ad valorem* adókulcs, valamint a dohányrudak tömege és darabszáma alapján meghatározott tételes adókulcs alapján kell megállapítani?

- (¹) A 2006/112/EK és a 2008/118/EK irányelvnek az olasz Campione d'Italia településnek és a Luganói-tó olaszországi vizeinek az Unió vámterületébe, valamint a 2008/118/EK irányelv területi hatálya alá történő bevonása érdekében történő módosításáról szóló, 2019. február 18-i tanácsi irányelv (HL 2019.L 83., 42. o.).
- (²) A jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. december 16-i tanácsi irányelv (HL 2009. L 9., 12. o.).
- (³) A dohánygyártmányokra alkalmazott jövedéki adó szerkezetéről és adókulcsáról szóló, 2011. június 21-i tanácsi irányelv (HL 2011. L 176., 24. o.).

A Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Olaszország) által 2022. május 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato kontra Comune di Ginosa

(C-348/22. sz. ügy)

(2022/C 318/41)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Az alapeljárás felei

Felperes: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Alperes: Comune di Ginosa

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Érvényes és a tagállamokra nézve kötelező-e a 2006/123 irányelv,⁽¹⁾ vagy éppen ellenkezőleg, érvénytelen, mivel azt – harmonizációs irányelvről lévén szó – egyhangúság helyett csak minősített többséggel fogadták el [az Európai Unió működéséről szóló szerződés] 115. cikkének megsértésével?
- 2) A 2006/123 irányelv, az úgynevezett Bolkestein irányelv objektíve és elvont értelemben megfelel-e a jogszabály kellő részletességére és a nemzeti jogalkotó mérlegelési mozgásterének ebből következő hiányára vonatkozó minimumkövetelményeknek, és így az önvégrehajtó jellegűnek és azonnal alkalmazandónak tekinthető?
- 3) Amennyiben a 2006/123 irányelv nem minősül önvégrehajtó jellegűnek, összeegyeztethető-e a jogbiztonság elveivel a nemzeti jog pusztá kizárásának vagy pusztán ellentétes alkalmazása mellőzésének hatása, még akkor is, ha a nemzeti bíróságnak nincs lehetősége az összhangban álló értelmezést alkalmazni, vagy éppen ellenkezőleg, ilyen esetben a nemzeti jogot nem kell vagy nem lehet alkalmazni, az [uniós] jogrendben előírt, a nemzeti államnak a Szerződéshez való csatlakozásából (49. cikk) eredő kötelezettségei teljesítésének elmulasztásából vagy az irányelv átültetésének elmulasztásából (kötelezettségzegési eljárás) eredő különös szankciók sérelme nélkül?
- 4) A 2006/123 irányelv 12. cikke (1), (2) és (3) bekezdésének közvetlen hatálya egyenértékű-e ezen irányelv önvégrehajtó jellegének vagy azonnali alkalmazhatóságának elismerésével, vagy pedig a szóban forgóhoz hasonló harmonizációs irányelvvvel összefüggésben („meg kell állapítani, hogy az irányelv 9–13. cikke [...] teljes harmonizációt valósít meg”, egy korábbi, az ún. Promoiimpresa ítélet értelmében) azt úgy kell értelmezni, hogy a nemzeti államot nem általános jellegű, hanem tartalmilag kötött harmonizációs intézkedések elfogadására kötelezi?