

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. május 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E. kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(C-322/22. sz. ügy)

(2022/C 359/24)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: E.

Alperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétesek-e a tényleges érvényesülésnek, a lojális együttműködésnek és az egyenértékűségnek az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdésében rögzített elvével vagy az uniós jog bármely más releváns elvével az ustawa z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (az adózás rendjéről szóló, 1997. augusztus 29-i törvény) (egységes szerkezetbe foglalt változat: Dz.U. 2012., 749. tétel, módosításokkal együtt) 78. cikke 5. § -ának 1. és 2. pontjához hasonló nemzeti jogszabályok, amelyek előírják, hogy az adófizető által az uniós joggal ellentétesen beszedett adótúlfizetés után az adóalany részére nem kell kamatot fizetni az Európai Unió Bírósága által hozott, az adóbeszedésnek a közösségi joggal való összeegyeztethetlenségét megállapító ítéletének a Hivatalos Lapban való közzétételétől számított 30 nap elteltét követő időszakra, ha az adóalany e túlfizetés megállapítása iránti kérelmet e határidőt követően nyújtotta be, és az adóbeszedésre vonatkozó nemzeti jogszabályok az Európai Unió Bíróságának 2014. április 10-i ítélete (C-190/12, ECLI:EU:C:2014:249) ellenére továbbra is összeegyeztethetetlenek az uniós joggal?

A Juzgado Contencioso-Administrativo nº 17 de Barcelona (Spanyolország) által 2022. május 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KT kontra Departamento de Justicia de la Generalitat de Catalunya

(C-331/22. sz. ügy)

(2022/C 359/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado Contencioso-Administrativo nº 17 de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperes: KT

Alperes: Departamento de Justicia de la Generalitat de Catalunya

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A Ley 20/2021 (20/2021. sz. törvény) egyetlen szankciós intézkedésként a kiválasztási eljárások pályázati felhívás formájában történő meghirdetését írja elő, és csak azok számára biztosít kártérítést, akikkel szemben visszaélésre került sor, és akik a kiválasztási eljárások során nem feleltek meg. Sérti-e az 1999/70/EK irányelv⁽¹⁾ keretmegállapodásának ötödik szakaszát ez a törvény azáltal, hogy nem szankcionálja az említett kiválasztási eljárások során megfelelt ideiglenes közalkalmazottakkal szembeni visszaéléseket, amikor a szankció mindig elengedhetetlen, és az említett kiválasztási eljárás sikeres teljesítése nem az irányelv követelményeinek megfelelő szankciós intézkedés, ahogyan azt az Európai Unió Bírósága a 2021. június 2-i C-103/19 végzésében⁽²⁾ megállapította?

- 2) Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén, és amennyiben a 20/2021. sz. törvény nem ír elő az egymást követő határozott idejű szerződések visszaélészerű alkalmazásának vagy az ideiglenes szerződések visszaélészerű hosszabbításának szankcionálására egyéb hatékony intézkedéseket, sérti-e az 1999/70/EK irányelv keretmegállapodásának 5. szakaszát a jogalkotó azon mulasztása, hogy nem rendelkezik az egymást követő határozott idejű szerződések vagy a visszaélészerűen hosszabbított ideiglenes szerződések határozatlan idejűvé alakításáról, ahogyan azt az Európai Unió Bírósága a 2020. szeptember 3-i C-153/20 végzésében ⁽³⁾ előírta?
- 3) A Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság, Spanyolország) a 2018. szeptember 26-i 1425/2018. és 1426/2018. sz. ítéleteiben kialakította – a 2021. december 20-i 1534/2021. sz. ítéletével megerősített – ítélkezési gyakorlatát, amelynek értelmében az ideiglenes foglalkoztatással való visszaélés esetén elfogadandó intézkedés lehet egyszerűen azon közalkalmazott megtartása, akivel szemben a bizonytalan foglalkoztatási rendszerrel való visszaélésre sor került, mindaddig, amíg a munkáltató közigazgatási szerv megállapítja, hogy fennáll-e strukturális igény, és közzéteszi a megfelelő kiválasztási eljárásokra irányuló pályázati felhívást – amelyre azon jelöltek is jelentkezhetnek, akikkel szemben az ideiglenes foglalkoztatással való visszaélésre nem került sor – a hely határozatlan időre kinevezett, állandó szerződéssel rendelkező köztisztviselőkkel való betöltésére. Sérti-e az 1999/70/EK irányelv keretmegállapodásának ötödik szakaszát ez az ítélkezési gyakorlat, amikor a nyílt kiválasztási eljárás pályázati felhívása és e kiválasztási eljárás sikeres teljesítése nem az irányelv követelményeinek megfelelő szankciós intézkedés, ahogyan azt az Európai Unió Bírósága a 2021. június 2-i C-103/19 végzésében megállapította?
- 4) Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén, és amennyiben a Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság) ítélkezési gyakorlata nem ír elő az egymást követő határozott idejű szerződések visszaélészerű alkalmazásának vagy az ideiglenes szerződések visszaélészerű hosszabbításának szankcionálására egyéb hatékony intézkedéseket, sérti-e az 1999/70/EK irányelv keretmegállapodásának 5. szakaszát az ítélkezési gyakorlat azon mulasztása, hogy nem rendelkezik az egymást követő határozott idejű szerződések vagy a visszaélészerűen hosszabbított ideiglenes szerződések határozatlan idejűvé alakításáról, ahogyan azt az Európai Unió Bírósága a 2020. szeptember 3-i C-153/20 végzésében előírta?
- 5) Amennyiben az 1999/70/EK irányelv keretmegállapodás 5. szakaszának átültetése érdekében elfogadott szabályozás sérti a közösségi jogot azáltal, hogy nem állapít meg semmiféle olyan konkrét szankciós intézkedést, amely biztosítaná az említett közösségi jogszabály célkitűzéseinek teljesítését és a közalkalmazottak bizonytalan helyzetének megszüntetését,

ilyen helyzetben a nemzeti bíróságoknak határozniuk kell-e a visszaélészerűen alkalmazott ideiglenes munkaviszonynak a határozatlan időre kinevezett köztisztviselőkétől eltérő, de a visszaéléssel érintett személy alkalmazásának stabilitását biztosító, állandó jellegű munkaviszonnyá történő átalakításáról annak érdekében, hogy a visszaélés szankció nélkül maradása és a megállapodás 5. szakasza célkitűzéseinek aláásása elkerülhető legyen még akkor is, ha erről az átalakításról a nemzeti szabályozás nem rendelkezik, feltéve, hogy az ideiglenes munkaviszonyt versenyen alapuló nyílt kiválasztási eljárás előzte meg, illetve az egyenlőség, az érdemeken és képességeken alapuló értékelés elvét tiszteletben tartották?

⁽¹⁾ Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL 1999. L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.).

⁽²⁾ EU:C:2021:460

⁽³⁾ EU:C:2020:760

A Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD (Portugália) által 2022. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cofidis kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-340/22. sz. ügy)

(2022/C 359/26)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD

Az alapeljárás felei

Felperes: Cofidis