

**A High Court (Írország) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NN
kontra An Bord Pleanála, Ireland and the Attorney General**

(C-301/22. sz. ügy)

(2022/C 276/10)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperes: NN

Alperesek: An Bord Pleanála, Ireland and the Attorney General

Érdekelt felek: Bradán Beo Teoranta és Galway County Council

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. a) Kötelesek-e a tagállamok mérettől függetlenül minden víztestet jellemezni és azt követően osztályozni, és különösen kötelező-e minden olyan tavat jellemezni és osztályozni, amelynek felülete nem éri el a 0,5 km²-t?
b) Mennyiben tér el – ha egyáltalán eltér – a helyzet a védett területen lévő víztestek tekintetében?
2. Ha az első kérdés a) pontjára adott válasz igenlő, adhat-e a fejlesztési engedély szempontjából illetékes hatóság fejlesztési engedélyt olyan projektekre, amely a víztestet a kategorizálást és osztályozást megelőzően érintheti?
3. Ha az első kérdés a) pontjára adott válasz nemleges, milyen kötelezettségek terhelik az illetékes hatóságot, ha olyan fejlesztési engedély iránti kérelemről határoz, amely potenciálisan valamely nem jellemzett és/vagy nem osztályozott víztestet érint?

**A Højesteret (Dánia) által 2022. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Anklagemyndigheden kontra PO és Moesgaard Meat 2012 A/S**

(C-311/22. sz. ügy)

(2022/C 276/11)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Højesteret

Az alapeljárás felei

Felperes: Anklagemyndigheden

Alperesek: PO és Moesgaard Meat 2012 A/S

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ I. melléklete 6.4. pontjának a) alpontját, hogy a „tetemek előállítása” a vágási eljárást foglalja magában, amely akkor kezdődik, amikor az állatot eltávolítják az istállóból, elkábítják és leölik, és a nagy szabványos darabolással fejeződik be, így a vágóállat súlyát a nyak és a fej, valamint a szervek és zsigerek eltávolítása előtt kell meghatározni, vagy a „tetemek előállítása” a szervek és a zsigerek, valamint a nyak és a fej nélküli sertéstartételek kivézetését és hűtést követő előállítását jelenti, így a vágóállat súlyát csak ezután kell meghatározni?

- 2) Úgy kell-e értelmezni az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. melléklete 6.4. pontjának a) alpontját, hogy a termelési napok „napi” kapacitásban figyelembe veendő számának meghatározása során kizárólag azokat a napokat kell figyelembe venni, amelyeken a vágósertést elkábítják, leölik és azonnal feldarabolják, vagy azokat a napokat is figyelembe kell venni, amelyeken a vágósertés zsigerelését szolgáló műveleteket, köztük az állat vágásra történő előkészítését, a levágot állat hűtését, valamint az állat fejének és nyakának eltávolítását végzik?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. melléklete 6.4. pontjának a) alpontját, hogy a vágóhídi „kapacitás” a vágóhíd által ténylegesen betartott fizikai, műszaki vagy jogi korlátok mellett 24 órán belül teljesített maximális napi termelés, amely azonban nem maradhat el a tényleges termeléstől, vagy elmaradhat-e a vágóhídi „kapacitás” a tényleges termeléstől például abban az esetben, ha a vágóhíd a termelést a vágóhídi „kapacitás” megállapításánál feltételezett, termelésre vonatkozó fizikai, műszaki és jogi korlátok figyelmen kívül hagyásával végezte

(¹) HL 2010. L 334., 17. o.; helyesbítések: HL 2012. L 158., 25. o.; HL 2017. L 22., 86. o.; HL 2017. L 158., 51. o.

A Tribunale di Como (Olaszország) által 2022. május 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA kontra A2A Energia SpA és társai

(C-316/22. sz. ügy)

(2022/C 276/12)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Como

Az alapeljárás felei

Felperesek: Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA

Alperesek: A2A Energia SpA és társai, Energit SpA, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e általánosságban az uniós jogforrások rendszerével, konkrétan pedig az EUMSZ 288. cikk harmadik bekezdésével az, ha a nemzeti bíróság egy magánjogi felek közötti jogvitában mellőzi az olyan nemzeti jogi rendelkezés alkalmazását, amely ellentétes valamely át nem ültetett vagy helytelenül átültetett irányelv egyértelmű, világos és feltétlen rendelkezésével, aminek következtében valamely magánszemélyre járulékos kötelezettség hárul, amennyiben a nemzeti szabályozási rendszer (az 504/1995 felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 14. cikkének 4. bekezdése) szerint ez előzetes feltételét képezi annak, hogy a magánszemély az állammal szemben az említett irányelvben biztosított jogaira hivatkozhat?
- 2) Ellentétes-e a hatékony érvényesülés elvével az olyan nemzeti szabályozás (az 504/1995 felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 14. cikkének 4. bekezdése), amely nem teszi lehetővé a végső fogyasztó számára, hogy közvetlenül az államtól követelje a jogalap nélkül megfizetett adó visszatérítését, hanem kizárólag azt a jogát ismeri el, hogy a visszatérítés iránt polgári jogi keresetet indítson az adóalannyal, vagyis az adóhatóságtól történő visszatérítésre egyedül jogosult személlyel szemben, amennyiben az adó jogellenességének egyetlen okára – vagyis az [uniós] irányelvvél való ellentétességre – kizárólag az adóalany és az adóhatóság jogviszonyában lehet hivatkozni, az adóalany és a végső fogyasztó jogviszonyában pedig nem, ily módon ténylegesen megakadályozva a visszatérítést, vagy pedig egy ilyen esetben, az említett elv tiszteletben tartásának garantálása céljából biztosítani kell a végső fogyasztó államkincstárral szembeni közvetlen keresetőségi jogát, amennyiben lehetetlen vagy túlzottan nehéz elérni, hogy a jogalap nélkül megfizetett összeget a szállító térítse vissza?