

**A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l kontra STE S.a.r.l.**

(C-276/22. sz. ügy)

(2022/C 266/19)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte suprema di cassazione

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek: Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l

Ellenérdekű fél: STE S.a.r.l.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Ellentétes-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 49. és 54. cikkével az, hogy az a tagállam, amelyben egy társaságot (korlátolt felelősségű társaságot) eredetileg alapítottak, alkalmazza e társaságra a nemzeti jognak a társaság működésére és irányítására vonatkozó rendelkezéseit, ha a társaság, miután székhelyét áthelyezte, és a társaságot a fogadó tagállam joga szerint újból létrehozták, üzleti tevékenységének helyét továbbra is megtartja a származási tagállamban, és a szóban forgó irányítási aktus döntően befolyásolja a társaság tevékenységét?

**A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (en liquidation) kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(C-289/22. sz. ügy)

(2022/C 266/20)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Törvényszék

**Az alapeljárás felei**

Felperes: A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. „f.a.”

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Úgy kell-e értelmezni a Héta irányelv<sup>(1)</sup> 167. cikkét, a 168. cikkének a) pontját és a 178. cikkének a) pontját, hogy amennyiben az adóhatóság megállapítja a szolgáltatási láncolat bármely tagja esetében az adózóval kötött szerződésben, avagy a láncolat tagjai közötti megállapodásban vállalt szolgáltatásra vonatkozó speciális szabályok, avagy egyéb szabályok megszegését, e kötelezettségszegés ténye objektív körülményként önmagában elegendő az adócsalás fennállásának a bizonyítására, mivel a láncolat tagjainak tevékenysége minden vonatkozásban jogszerű, avagy az adóhatóságnak ez esetben is konkrétan meg kell neveznie az adócsalás mibenlétét, valamint azt, hogy a láncolat mely tagja és milyen magatartással valósította meg azt? Ezzel összefüggésben a kötelezettségszegés megállapítása esetén kell-e vizsgálnia az adóhatóságnak a gazdasági tevékenységet szabályozó jogszabályi kötelezettségek megszegésének az adózó adólevonási jogával való okozati összefüggését, és csak annak bizonyíthatósága esetén utasíthatja el az adózó hétéves levonási jogát?