

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 2013/36/EU irányelv⁽¹⁾ 3. cikke (1) bekezdésének 22. pontja és az 575/2013/EU rendelet⁽²⁾ 4. cikke (1) bekezdésének 26. pontja értelmében vett „pénzügyi vállalkozás” fogalma alá tartozik-e egy Portugáliában székhellyel rendelkező, az 1988. június 30-i 495/88. sz. törvényerejű rendelet rendelkezései által szabályozott olyan holdingtársaság, amelynek egyetlen tevékenysége más vállalkozásokban fennálló részesedések kezelése gazdasági tevékenység gyakorlásának közvetett formájaként, és amely e tevékenység során megszerzi és tartósan birtokolja a – nem a biztosítási vagy pénzügyi ágazatban működő – társaságok tőkéjének általában legalább 10 %-át kitevő részesedéseket?

⁽¹⁾ A hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáféréstől és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 176., 338. o.)

⁽²⁾ A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.)

A Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgium) által 2022. április 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VITOL SA kontra Belgische Staat

(C-268/22. sz. ügy)

(2022/C 318/30)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Az alapeljárás felei

Felperes: VITOL SA

Alperes: Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a 2017/1578 végrehajtási rendelettel⁽¹⁾ módosított 1194/2013 végrehajtási rendelet⁽²⁾ az 1225/2009 alaprendelettel⁽³⁾ többek között azért, mert:

- nem nyert bizonyítást azon feltételek teljesülése, amelyek alapján a hasonló termék rendes értékének kiszámításakor az alaprendelet 2. cikkének (5) bekezdésében megállapított szabály szerint figyelmen kívül hagyhatók az említett termék gyártásával, illetve értékesítésével összefüggő, a vizsgálat alá vont argentin exportáló gyártók nyilvántartásaiban feltüntetett kiadások,
- a behozatal hatásait jogellenesen értékelték összesítve az alaprendelet 3. cikkének (4) bekezdése alapján, és következésképpen nem bizonyították megfelelő módon, hogy az alaprendelet 3. cikkének (6) és (7) bekezdése értelmében kárt okozó dömpingelt behozatal esete állt fenn,
- és így nem valósult meg dömping, és nem lehetett dömpingellenes vámot kivetni az alaprendelet 1. cikke alapján?

⁽¹⁾ Az Argentínából és Indonéziából származó biodízel behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló 1194/2013/EU végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2017. szeptember 18-i (EU) 2017/1578 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2017. L 239., 9. o.).

⁽²⁾ Az Argentínából és Indonéziából származó biodízel behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2013. november 19-i 1194/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2013. L 315, 2. o.).

⁽³⁾ Az Európai Közösségekben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 3-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 343, 51. o.).
