

- 6) Összeegyeztethető-e az általános adatvédelmi rendelet 22. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 15. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel a Datenschutzgesetz (az adatvédelemről szóló törvény) 4. § -ának (6) bekezdésében foglalt azon rendelkezés, amely szerint „[a]z érintettek az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti hozzáférési joga – egyéb jogszabályi korlátozások sérelme nélkül – főszabály szerint nem áll fenn az adatkezelővel szemben akkor, ha e hozzáférés megadása az adatkezelő, illetve harmadik fél üzleti vagy üzemi titkát veszélyeztetné[“]? Igenlő válasz esetén, milyen feltételek mellett áll fenn az ilyen összeegyeztethetőség?

- (¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítés: HL 2016. L 314., 72. o.).
- (²) A nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i európai parlamenti és tanácsi (EU) 2016/943 irányelv (HL 2016. L 157., 1. o.).

A Tribunale ordinario di Bologna (Olaszország) által 2022. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OV kontra Ministero dell’Interno – Unità Dublino

(C-217/22. sz. ügy)

(2022/C 222/31)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale ordinario di Bologna

Az alapeljárás felei

Felperes: OV

Alperes: Ministero dell’Interno – Unità Dublino

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 4. és 5. cikkét az ugyanezen rendelet 27. cikkében megállapított hatékony jogorvoslatához való jog fényében is, hogy a felperes, aki a *megkereső* állam igazságügyi hatósága előtt az utóbbi állam dublini egysége által a 18. cikk (1) bekezdésének b) pontja szerinti visszavétel iránti eljárás keretében elfogadott, átadásra vonatkozó határozattal szemben kifogást nyújtott be, hivatkozhat az ugyanezen rendelet 4. cikkében meghatározott tájékoztatási kötelezettségnek vagy az ugyanezen rendelet 5. cikke szerinti, a kérelmező személyes meghallgatásának elrendelésére vonatkozó kötelezettségnek a *megkeresett* állam által történő megsértésére, és igenlő válasz esetén milyen jelentőséggel bír e jogsértés?

- (¹) Az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 180., 31. o.; helyesbítés: HL 2018. L 33., 6. o.).

A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-286/09. RENV. sz., Intel Corporation kontra Bizottság ügyben 2022. január 26-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. április 5-én benyújtott fellebbezés

(C-240/22. P. sz. ügy)

(2022/C 222/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: F. Castillo de la Torre, N. Khan, M. Kellerbauer és C. Sjödin meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Intel Corporation Inc., Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, kivéve annak rendelkező része 3) pontját;
- az ügyet utalja vissza a Törvényszékhez;
- a költségekről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező hat fellebbezési jogalapot hoz fel.

Első fellebbezési jogalap: az, ahogyan a megtámadott ítélet felülvizsgálja, hogy a Határozat ⁽¹⁾ milyen mértékben elemezte a lefedettséggel és az időtartammal kapcsolatos kritériumokat, túlterjeszkedik a kereseti kérelmen. Ezenkívül a megtámadott ítélet tévesen alkalmazza a jogot, amikor megtagadja, hogy bármiféle átfogó értékelést folytasson le arra vonatkozóan, hogy az ügy összes releváns körülményére tekintettel az Intel magatartásai alkalmasak-e a verseny kizárása, továbbá amikor tévesen értelmezi azt az iránymutatást, amelyet a Bíróság erre vonatkozóan a 2017. szeptember 6-i Intel kontra Bizottság ítéletben (C-413/14 P, EU:C:2017:632) adott.

Második fellebbezési jogalap: az, ahogyan a megtámadott ítélet felülvizsgálja a Határozatban lefolytatott „hasonlóan hatékony versenytárs” tesztet (*as-efficient-competitor test*, AEC-teszt), sérti a Bizottság védelemhez való jogát.

Harmadik fellebbezési jogalap: az, ahogyan a megtámadott ítélet a Dell vonatkozásában felülvizsgálja a Határozat szerinti AEC-tesztet, a bizonyítottság megkövetelt szintje tekintetében téves, továbbá elferdíti a bizonyítékok egyértelmű tartalmát, ellentmondásos indokolást alkalmaz, és sérti a Bizottság védelemhez való jogát.

Negyedik fellebbezési jogalap: az, ahogyan a megtámadott ítélet a Hewlett-Packard Company vonatkozásában felülvizsgálja a Határozat szerinti AEC-tesztet, a bizonyítottság megkövetelt szintje tekintetében téves, továbbá sérti a Bizottság védelemhez való jogát, és számos egyéb szempontból tévesen alkalmazza a jogot.

Ötödik fellebbezési jogalap: az, ahogyan a megtámadott ítélet a Lenovo vonatkozásában felülvizsgálja a Határozat szerinti AEC-tesztet, az AEC-teszt és az EUMSZ 102. cikk értelmezése tekintetében téves, továbbá elferdíti a bizonyítékokat, és sérti a Bizottság védelemhez való jogát.

Hatodik fellebbezési jogalap: amennyiben a megtámadott ítélet a Határozat részleges megsemmisítése szempontjából arra támaszkodik, ahogyan felülvizsgálta a Határozat szerinti AEC-tesztet, elmulasztja megfelelően figyelembe venni, hogy a megállapításai milyen hatásokat gyakorolnak az AEC-tesztre.

⁽¹⁾ Az [EUMSZ 102. cikk] és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/C-3/37.990 – Intel-ügy) 2009. május 13-án hozott C(2009) 3726 végleges bizottsági határozat.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-740/18. sz., Taminco és Arysta LifeScience Great Britain kontra Bizottság ügyben 2022. február 9-én hozott ítélete ellen az Arysta LifeScience Great Britain Ltd által 2022. április 15-én benyújtott fellebbezés

(C-259/22. P. sz. ügy)

(2022/C 222/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Arysta LifeScience Great Britain Ltd (képviselő: C. Mereu avocat)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Taminco BVBA