

Alperes: Eurowings GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 261/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülmény áll-e fenn akkor, ha a légi járat törlése, illetve törléssel egyenértékű késése az illetékes légiforgalmi irányító szolgálat által módosított résidőkiosztáson alapul?
- 2) Amennyiben az első kérdésre nemleges válasz adandó, elegendő-e a 261/2004 rendelet 5. cikkének (3) bekezdése szerinti rendkívüli körülmény feltételezéséhez az, ha a módosított résidőkiosztás a légi közlekedési kapacitások időjárási viszonyok miatt történő csökkentésén alapul, a teljes légi közlekedés azonban nem omlott össze messzemenően az időjárási viszonyok következtében?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Tallinna Halduskohus (Észtország) által 2022. április 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Roheline Kogukond MTÜ, Eesti Metsa Abiks MTÜ, Päästame Eesti Metsad MTÜ és Sihtasutus Keskkonnateabe Ühendus kontra Keskkonnaagentuur

(C-234/22. sz. ügy)

(2022/C 237/50)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Tallinna Halduskohus

Az alapeljárás felei

Felperesek: Roheline Kogukond MTÜ, Eesti Metsa Abiks MTÜ, Päästame Eesti Metsad MTÜ és Sihtasutus Keskkonnateabe Ühendus

Alperes: Keskkonnaagentuur

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A környezeti információkról szóló irányelv⁽¹⁾ 2. cikke 1. pontjának a) vagy b) alpontja értelmében vett környezeti információknak kell-e tekinteni az alapeljárásban szóban forgó, statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatokhoz hasonló adatokat?
- 2) Ha az első kérdésre adandó válasz alapján környezeti információról van szó: Ebben az esetben úgy kell-e értelmezni a környezeti információkról szóló irányelv 4. cikke (1) bekezdésének d) pontját, hogy a statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatok is befejezetlen anyagnak vagy lezáratlan dokumentumnak, illetve feldolgozatlan adatoknak minősülnek?

Úgy kell-e értelmezni a környezeti információkról szóló irányelv 4. cikke (2) bekezdésének a) pontját, hogy teljesül az e rendelkezésben megfogalmazott azon feltétel, hogy a megfelelő titkos jelleget jogszabály írja elő, ha a titkos jelleg követelményét nem írja elő jogszabály az információk konkrét fajtája tekintetében, hanem az a közérdekű információkról szóló törvényhez vagy az állami statisztikákról szóló törvényhez hasonló általános jellegű jogi aktus valamely rendelkezéséből következik értelmezés útján?

A környezeti információkról szóló irányelv 4. cikke (2) bekezdése b) pontjának alkalmazásához szükséges-e annak megállapítása, hogy a kért információk hozzáférhetővé tétele ténylegesen hátrányosan befolyásolja az állam nemzetközi kapcsolatait, vagy elegendő a hátrányos befolyásolás veszélyének megállapítása?

Igazolja-e „[az érintett] környezet védelm[ének]” a környezeti információkról szóló irányelv 4. cikke (2) bekezdésének h) pontjában említett indoka a környezeti információkhoz való hozzáférésnek az állami statisztika megbízhatóságának biztosítása érdekében történő korlátozását?

- 3) Ha az első kérdésre adandó válasz alapján az alapeljárásban szóban forgó, statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatokhoz hasonló adatok nem minősülnek környezeti információnak, ebben az esetben a környezeti információkról szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerint kezelendő, a 2. cikk 1. pontjának b) alpontja szerinti információk iránti kérelemnek kell-e tekinteni az ilyen adatokra vonatkozó információkérést?
- 4) A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: A környezeti információkról szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdése értelmében vett, az információ összeállításában használt elemzési, mintavételi és minta előkezelési módszerekre vonatkozó információknak kell-e tekinteni az alapeljárásban szóban forgó, statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatokhoz hasonló adatokat?
- 5) A negyedik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Korlátozható-e a környezeti információkról szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdéséből eredő, ilyen információkhoz való hozzáférés a nemzeti jogból eredő bármilyen nyomós okból?
- Enyhíthető-e az információknak a környezeti információkról szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdése alapján történő kiadásának megtagadása más, például olyan intézkedésekkel, amelyekkel hozzáférést biztosítanak a kért információkhoz kutató- és fejlesztési intézetek vagy ellenőrzés céljából a számvevőszék számára?
- 6) Indokolható-e az alapeljárásban szóban forgó, statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatokhoz hasonló adatok kiadásának megtagadása a környezeti információk minőségének a környezeti információkról szóló irányelv 8. cikkének (1) bekezdése értelmében vett biztosításának céljával?
- 7) Jogalapot teremt-e a környezeti információkról szóló irányelv (21) preambulumbekkezdése a statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatok kiadására?

(¹) A környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 41., 26. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 375. o.).

**A High Court (Írország) által 2022. április 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Z. K. és M. S. kontra The Minister for Justice and Equality**

(C-248/22. sz. ügy)

(2022/C 237/51)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court

Az alapeljárás felei

Felperesek: Z. K. és M. S.

Alperes: The Minister for Justice and Equality

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Tiltja-e a 2004/38/EK tanácsi irányelv, (¹) hogy a munkavállalóként az irányelv alapján öt megillető, szabad mozgáshoz való jogát jogszerűen gyakorló uniós polgár különélő házasársával egyidejűleg ezen uniós polgár *de facto* tartós élettársa is származékos tartózkodási joggal rendelkezzen?

(¹) Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.).