

A Törvényszék (második tanács) T-595/19. sz., Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER) ügyben 2021. december 8-án hozott ítélete ellen a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi által 2022. február 18-án benyújtott fellebbezés

(C-121/22. P. sz. ügy)

(2022/C 294/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (képviselők: V. Marsland Solicitor és C. Milbradt Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Fontana Food AB

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. június 15-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi maga viseli saját költségeit.

A Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lengyelország) által 2022. február 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AM, PM kontra mBank S.A.

(C-139/22. sz. ügy)

(2022/C 294/18)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperesek: AM, PM

Alperes: mBank S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről és a tényleges érvényesülés elvéről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének (1) bekezdését, 7. cikkének (1) és (2) bekezdését és 8. cikkét, valamint a tényleges érvényesülés elvét, hogy valamely egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel tisztességtelen feltételnek való minősítéséhez elegendő annak megállapítása, hogy e szerződési feltétel tartalma megfelel a jogszabályba ütköző kikötések nyilvántartásába bejegyzett általános szerződési feltétel tartalmának?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes a nemzeti szabályozás olyan bírósági értelmezése, amely szerint valamely tisztességtelen szerződési feltétel elveszíti tisztességtelen jellegét, ha a fogyasztó úgy dönthet, hogy a szerződésből eredő kötelezettségeit valamely másik, tisztességes szerződési feltétel alapján teljesíti?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését és 4. cikkének (1) bekezdését, hogy az eladónak vagy szolgáltatónak abban az esetben is minden fogyasztót tájékoztatnia kell a szerződés lényeges jellemzőiről és a szerződéssel kapcsolatos kockázatokról, ha az érintett fogyasztó az adott területre vonatkozóan megfelelő ismeretekkel rendelkezik?

- 4) Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését, 6. cikkét és 7. cikkének (1) bekezdését, hogy ha több fogyasztó ugyanolyan szerződést köt egyetlen eladóval vagy szolgáltatóval, akkor megállapítható-e, hogy ugyanazok a szerződési feltételek az első fogyasztóval szemben tisztességtelennek, a második fogyasztóval szemben pedig tisztességesnek minősülnek, és ha igen, akkor ennek lehet-e az a következménye, hogy a szerződés az első fogyasztó tekintetében érvénytelen, a második fogyasztó tekintetében pedig érvényes, és így utóbbit a szerződésből eredő valamennyi kötelezettség kötni fogja?

(¹) HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

A Törvényszék (tizedik tanács) T-188/21. sz., Jörg Lück kontra Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen Jörg Lück által 2022. március 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-145/22. P. sz. ügy)

(2022/C 294/19)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Jörg Lück (képviselő: L. Becker Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), R.H. Investment UG

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. június 17-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-684/20. sz., Legero Schuhfabrik GmbH kontra Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen Jörg Lück által 2022. március 2-án benyújtott fellebbezés

(C-152/22. P. sz. ügy)

(2022/C 294/20)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Legero Schuhfabrik GmbH (képviselő: M. Gail Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Rieker Schuh AG

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. június 22-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A T-636/19. sz., Chemours Netherlands kontra ECHA ügyben 2022. február 23-án hozott ítélet ellen a Chemours Netherlands BV által 2022. május 3-án benyújtott fellebbezés

(C-293/22. P. sz. ügy)

(2022/C 294/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Chemours Netherlands BV (képviselők: R. Cana, H. Widemann és Z. Romata ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA), Holland Királyság, ClientEarth, ClientEarth AISBL, CHEM Trust Europe eV